ESCUELA SUPERIOR DE GUERRA DEL EJÉRCITO

ESCUELA DE POST GRADO

TESIS

Factores subyacentes y la construcción social del Riesgo de Desastres en el Distrito de San Juan de Lurigancho 2024

AUTORES:

Bach. Ricardo Rubén PAJARES DEL CARPIO

Orcid.org/0009-0009-2949-6752

Bach. Carlos Alberto LA CHIRA IMÁN

Orcid.org/0009-0006-1932-8833

Para optar el Grado Académico de

MAESTRO EN GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES Y ADAPTACIÓN AL CAMBIO CLIMÁTICO

ASESOR:

Dr. Gamaliel Manuel Gustavo TALAVERA PRADO

Orcid.org/0000-0002-5167-1897

LINEA DE INVESTIGACION

Prevención en la GRD

2025

ESCUELA SUPERIOR DE GUERRA DEL EJÉRCITO
ESCUELA DE POSTGRADO

DEPARTAMENTO GESTIÓN DE INVESTIGACIÓN

ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS No 010 – 2025/ DGI

En la Escuela Superior de Guerra del Ejército - Escuela de Postgrado, a los veintiocho (28) días del mes de noviembre del año dos mil veinticinco, siendo las ...9:00... horas, se reunió el jurado evaluador conformado por los docentes:

❖	**Doctor**	**HUGO RICARDO PRADO LOPEZ**	**Presidente**
❖	**Doctora**	**LILIANA RODRIGUEZ SAAVEDRA**	**Secretario**
❖	**Doctor**	**JOSE MANUEL PALACIOS SANCHEZ**	**Vocal**

Designados según Resolución de Expedito para Sustentación de Tesis **N° 007-2025/SIE/DGI/ESGE-EPG** del 18 de noviembre del 2025, para evaluar la sustentación presencial y defensa de la Tesis de Grado titulada **"FACTORES SUBYACENTES Y LA CONSTRUCCIÓN SOCIAL DEL RIESGO DE DESASTRES EN EL DISTRITO DE SAN JUAN DE LURIGANCHO 2024"**, presentado por los bachilleres **RICARDO RUBEN PAJARES DEL CARPIO Y CARLOS ALBERTO LA CHIRA IMAN**, para optar el Grado Académico de Maestro en Gestión del Riesgo de Desastres y Adaptación al Cambio Climático, de acuerdo a lo establecido en el artículo 45° de la Ley Universitaria N° 30220.

Luego de atender la sustentación presencial, defensa de la tesis de grado y realizadas las preguntas de rigor, el jurado acordó concederle la calificación de .....17.....

En mérito del cual, el jurado .....Aprueba..... (aprueba / no aprueba) que se le otorgue el Grado Académico de Maestro en Gestión del Riesgo de Desastres y Adaptación al Cambio Climático.

Firmado, en Chorrillos a los veintiocho (28) días del mes de noviembre del año dos mil veinticinco.

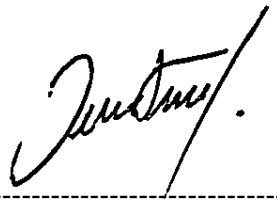
.....	.....	.....
DR. HUGO RICARDO PRADO LOPEZ	**DRA. LILIANA RODRIGUEZ SAAVEDRA**	**DR. JOSE MANUEL PALACIOS SANCHEZ**
PRESIDENTE	**SECRETARIO**	**VOCAL**

Autorización de Publicación y Uso

Nosotros, Bach. Ricardo Rubén Pajares del Carpio y Bach. Carlos Alberto La Chira, mediante este documento, damos nuestro consentimiento a la Escuela Superior de Guerra del Ejército - Escuela de Postgrado para que publique total o parcialmente la tesis de grado titulada: Factores Subyacentes y la Construcción Social del Riesgo de Desastres en el Distrito de San Juan de Lurigancho 2024. Esta tesis ha sido presentada para obtener el grado de Maestro en Gestión del Riesgo de Desastres y Adaptación al Cambio Climático en el Repositorio Institucional, así como en el Repositorio Nacional de Tesis (RENATI) de la Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria (SUNEDU), de acuerdo con lo establecido por la legislación y normatividad vigente. La tesis permanecerá de manera continua e indefinida en el Repositorio, beneficiando así tanto en el ámbito académico como la sociedad en su conjunto.

En este marco, concedo sin costo y bajo un acuerdo de no exclusividad los derechos necesarios para la publicación, garantizando un acceso abierto y gratuito. Esto facilitará la consulta e impresión del material, aunque su modificación no estará permitida. La tesis podrá ser distribuida, copiada, exhibida y utilizada con fines académicos, siempre que se reconozca la autoría, quedando prohibida la elaboración de obras derivadas.

Chorrillos, 03 de diciembre de 2025.



Ricardo Rubén Pajares del Carpio
DNI: 43238211

Carlos Alberto La Chira Imán
DNI: 02833770

Declaración Jurada de Autoría

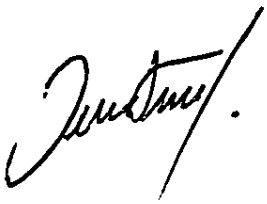
Mediante el presente documento, Nosotros, Bach. Ricardo Rubén Pajares del Carpio, identificado con Documento Nacional de Identidad N.° 43238211, con domicilio real en Jirón Monte Ficus 294, dpto. 301, urbanización Prolongación Benavides III etapa, provincia de Lima, departamento de Lima y Bach. Carlos Alberto La Chira Imán, identificado con Documento Nacional de Identidad N.° 02833770, con domicilio real en calle Andrómeda Mz A, lote 1, edificio 15, dpto. 304 provincia de Lima, departamento de Lima, declaramos bajo juramento que:

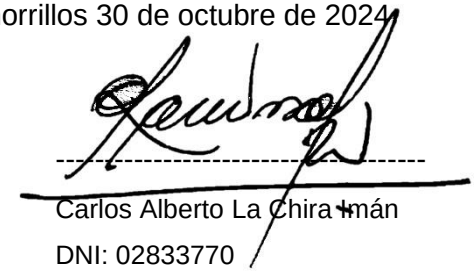
Somos los autores de la investigación titulada: Factores Subyacentes y la Construcción Social del Riesgo de Desastres en el Distrito de San Juan de Lurigancho, 2024. que presento a los 30 días de octubre del año 2023, ante esta institución con fines de optar al grado académico de Maestro en Gestión del Riesgo de Desastres y Adaptación al Cambio Climático.

Dicha investigación se ha desarrollado respetando los principios éticos propios, no ha sido presentada ni publicada anteriormente por ningún otro investigador ni por el suscrito, para optar otro grado académico ni título profesional alguno. Declaro que se ha citado debidamente toda idea, texto, figura, fórmulas, tablas y otros que corresponden al suscrito o a otro en respeto irrestricto a los derechos del autor. Declaro conocer y me someto al marco legal y normativo vigente relacionado a dicha responsabilidad.

Declaro bajo juramento que los datos e información presentada pertenecen a la realidad estudiada, que no han sido falseados, adulterados, duplicados ni copiados. Que no he cometido fraude científico, plagio o vicios de autoría; en caso contrario, eximo de toda responsabilidad a la Escuela Superior de Guerra del Ejército - Escuela de Postgrado y me declaro el único responsable.

Chorrillos 30 de octubre de 2024





Ricardo Rubén Pajares del Carpio
DNI: 43238211

Carlos Alberto La Chira Imán
DNI: 02833770

Dedicatoria

Dedico este trabajo de investigación a la Escuela Superior de Guerra del Ejército, reconocida como la principal institución de posgrado, que ha formado a destacados profesionales en todo el país, contribuyendo así a construir un Perú más grande.

Agradecimiento

Agradecemos a Dios por otorgarnos sabiduría, conocimiento, inteligencia y la determinación necesaria para convertirnos en mejores profesionales.

Reconocemos a nuestra querida familia, esposas e hijos, quienes son la fuente de nuestra motivación y un ejemplo para ellos de que sin dedicación no hay recompensas.

Índice

Caratula… 1

Página del jurado 2

Autorización de Publicación y Uso 3

Declaración Jurada de Autoría 4

Dedicatoria 5

Agradecimiento 6

Índice 7

Lista de Tablas 9

Lista de Figuras 10

Resumen 11

Abstract 12

Capítulo I: Introducción 13

Capítulo II: Materiales y Métodos 38

Capítulo III: Resultados 46

3.1 Análisis descriptivo 46

3.2 Análisis referencial 54

Capítulo IV: Discusión de resultados 72

Referencias 78

Anexos ..... .82

1.Matriz de consistencia ..... .83

2.Instrumentos de recolección de datos ..... .87

3.Validación de instrumentos..... 93

4.Compromiso ético..... 97

5.Consentimiento informado..... 99

6.Reporte de similitud de Turnitin 103

Lista de Tablas

Tabla 1: Operacionalización de las variables de estudio..... 42

Tabla 2: Grado de Alpha de Cronbach 46

Tabla 3: Valor de prueba y su confiabilidad 47

Tabla 4: Primera Variable: Factores Subyacentes 47

Tabla 5: Segunda Variable: Construcción Social del Riesgo de Desastres..... 47

Tabla 6: Dimensión de Condiciones socioeconómicas y demográficas 48

Tabla 7: *Dimensión: Ordenamiento territorial 49*

Tabla 8: *Dimensión: Gobernanza 50*

Tabla 9: Dimensión: Peligro..... 51

Tabla 10: Dimensión: Vulnerabilidad 52

Tabla 11: Pruebas de normalidad..... 55

Tabla 12: *Variable Factores subyacentes*Versus*Variable: Construcción social del riesgo de desastres 62*

Tabla 13: Prueba de Chi-cuadrado..... 62

Tabla 14: Condiciones Socioeconómicas y Demográficas y Construcción Social del Riesgo de Desastres..... 65

Tabla 15: *Prueba de chi-cuadrado..... 65*

Tabla 16: *Ordenamiento territorial y Construcción social del riesgo de desastres 68*

Tabla 17: *Prueba de chi-cuadrado..... 68*

Tabla 18: *Gobernanza y construcción social del riesgo de desastres..... 71*

Tabla 19: *Prueba de chi-cuadrado..... 71*

Lista de Figuras

Figura 1: Porcentajes de la Dimensión Condiciones Socioeconómicas y Demográficas 48
Figura 2: Porcentajes de la Dimensión Ordenamiento Territorial 49
Figura 3: Porcentajes de la Dimensión Gobernanza 50
Figura 4: Porcentajes de la Dimensión Peligro 51
Figura 5: Porcentajes de la Dimensión Vulnerabilidad..... 52

Resumen

La presente investigación analiza los factores subyacentes y la construcción social del riesgo de desastres en el distrito de San Juan de Lurigancho, Perú, durante el año 2024. A medida que el cambio climático y el crecimiento urbano descontrolado afectan la región, es fundamental comprender cómo las condiciones socioeconómicas, demográficas y de gobernanza influyen en la vulnerabilidad de la población ante desastres.

El análisis emplea un enfoque cuantitativo y se basa en encuestas para obtener información de 48 empleados y funcionarios municipales. Los hallazgos revelaron una correlación significativa entre factores como la pobreza y la carencia de infraestructura, y la percepción del riesgo. Además, se demuestra que el acceso restringido a servicios esenciales deteriora la capacidad de reacción de la comunidad ante situaciones de emergencia.

Las conclusiones indican que es fundamental mejorar las condiciones socioeconómicas y promover la participación de la comunidad para aumentar la resiliencia. El estudio ofrece sugerencias para la formulación de políticas públicas que traten de forma holística la gestión del riesgo de desastres, con el objetivo de empoderar a los ciudadanos y disminuir su vulnerabilidad.

Palabras Clave: Factores subyacentes, Construcción social del riesgo, Desastres, San Juan de Lurigancho, Vulnerabilidad, Cambio climático, Crecimiento urbano, Resiliencia, Políticas públicas, Gestión del riesgo.

Abstract

This research analyzes the underlying factors and social construction of disaster risk in the San Juan de Lurigancho district of Peru during 2024. As climate change and uncontrolled urban growth impact the region, it is crucial to understand how socioeconomic, demographic, and governance conditions influence the population's vulnerability to disasters.

The analysis employs a quantitative approach and is based on surveys of 48 municipal employees and officials. The findings reveal a significant correlation between factors such as poverty and lack of infrastructure, and risk perception. Furthermore, it demonstrates that restricted access to essential services negatively affects the community's capacity to respond to emergencies.

The conclusions indicate that improving socioeconomic conditions and promoting community participation are essential to increasing resilience. The study offers suggestions for the formulation of public policies that holistically address disaster risk management, with the aim of empowering citizens and reducing their vulnerability.

KEYWORDS: Underlying factors, social construction of risk, Disasters, San Juan de Lurigancho, Vulnerability, Climate change, Urban growth, Resilience, Public policies, Disaster risk management.

CAPITULO I: Introducción

El distrito de San Juan de Lurigancho, situado en las afueras de Lima, Perú, se ha vuelto un lugar significativo para analizar los desastres y su efecto en la vida de las comunidades urbanas. Con el cambio climático y las dinámicas sociales alterando el entorno, es fundamental comprender los factores que aumentan la vulnerabilidad de esta área.

La presente investigación aborda la construcción social del riesgo de desastres, un enfoque que destaca la interrelación entre los elementos físicos del entorno y las dinámicas sociales, políticas y económicas que influyen en la percepción y gestión del riesgo. En San Juan de Lurigancho, la confluencia de un crecimiento urbano descontrolado, la insuficiencia de infraestructura adecuada y la limitada atención por parte del gobierno ha creado un escenario vulnerable a desastres tanto provocado por fenómenos naturales como por el ser humano.

A través de un exhaustivo análisis de los factores subyacentes, tales como la pobreza, la desigualdad social y la carencia de educación en gestión del riesgo, esta tesis tiene como objetivo identificar de qué manera estas variables afectan tanto la percepción del riesgo como la capacidad de respuesta de la comunidad. La construcción social del riesgo se establece, por lo tanto, como un marco teórico esencial para comprender no solo cómo se perciben los desastres, sino también cómo se pueden aplicar estrategias efectivas para la mitigación y adaptación.

Al abordar este tema, se espera contribuir al desarrollo de políticas públicas más inclusivas y efectivas, que no solo reduzcan la vulnerabilidad de San Juan de Lurigancho, sino que también empoderen a sus habitantes para enfrentar de manera proactiva los desafíos que presentan los desastres. En este sentido, la investigación no solo se limita a un análisis académico, sino que busca generar un impacto tangible en la comunidad y fomentar una cultura de resiliencia.

Según Molin, citado por Allan Lavell (1997) las Naciones Unidas consciente de la

realidad problemática de las emergencias y desastres originados por los fenómenos naturales que impactan a nivel mundial en el desarrollo sostenible de las naciones, toma la iniciativa y a partir de la década de los 90 crea un marco para desarrollar medidas de reducción de desastres producidos por los fenómenos naturales, de esa manera los años comprendidos entre 1990 y 1999 conocido como el decenio a nivel internacional para la reducción de los desastres originados por fenómenos naturales , establecieron como meta que para el año 2000, los países deberían integrar tres objetivos principales en sus planes de desarrollo sostenible: realizar exhaustivas evaluaciones nacionales de los riesgos y la vulnerabilidad asociados a las amenazas naturales. Esto implica identificar y analizar a fondo los peligros a los que están expuestas las comunidades, así como los factores de vulnerabilidad que las hacen propensas a sufrir mayores impactos, así como desarrollar planes respectivos de mediano y largo plazo. Estos planes deben orientarse a reducir los riesgos identificados, a través de acciones concretas como el fortalecimiento de la infraestructura, la aplicación de normativas de construcción, y la implementación de medidas de protección ambiental, entre otras, e Implementar y difundir sistemas de alerta temprana a nivel nacional y local. Esto implica contar con mecanismos eficaces de monitoreo, pronóstico y comunicación de amenazas, que permitan a las comunidades estar informadas y tomar las acciones necesarias para resguardar sus vidas y bienes.

Además, se resalta la relevancia de implementar campañas sensibilización y concientización en la comunidad sobre los peligros y las estrategias de prevención y respuesta ante emergencias ocasionadas por fenómenos naturales. El objetivo es fortalecer la capacidad de las comunidades para afrontar estos eventos adversos.

Posteriormente a este periodo, y tomando como línea base los logros alcanzados en el decenio, el 22 de enero del 2005, se lleva a cabo la conferencia mundial sobre la reducción del riesgo de desastres en la ciudad de Hyogo – Japón, que aprobó un nuevo marco de acción para el periodo 2005 – 2015 - MAH, enfatizando en el incremento de la resiliencia, es decir en la capacidad de las naciones y las comunidades para hacer frente a situaciones de desastres, y en dicho de marco de acción (Hyogo, 2005) se establece como una de las

prioridades, la reducción de los factores de riesgo subyacentes que son aquellos factores que favorecen en la construcción social del riesgo y cuyas intervenciones recaen en los planes y programas de otros actores relacionados con patrones de urbanización, patrones de uso y ocupación del territorio, prácticas de desarrollo social y económico, patrones de explotación de los recursos naturales, y una débil gobernanza del riesgo.

Según la evaluación global sobre la reducción del riesgo de desastres (GAR 2015), que analiza el MAH, destaca que los desastres son señales de problemas sociales y de desarrollo pendientes de resolver y que la reducción del riesgo de desastres no puede lograrse a menos que se aborden los factores fundamentales que subyacen al riesgo y que en la mayoría de los casos los grandes desastres se centran en los procesos de la gestión del riesgo y no en las causas reales que generan y acumulan riesgos de desastres, ya que existe una relación inversamente proporcional entre los factores subyacentes y la construcción del riesgo.

Según el nuevo marco para la Reducción del Riesgo de Desastres realizado en Sendai (2015-2030), sostiene que uno de sus principios fundamentales es la implementación de medidas más específicas para abordar las causas de fondo que aumentan el riesgo de desastres. Estos factores incluyen: la pobreza y las disparidades socioeconómicas son condiciones que incrementan la vulnerabilidad de las ciudades ante los desastres. El cambio y la variabilidad climáticos subrayan la importancia de considerar los efectos que provocan y los patrones climáticos en transformación, los cuales actúan como catalizadores del incremento en la ocurrencia y magnitud de los fenómenos naturales adversos. La urbanización rápida y no planificada: Hace énfasis en que el crecimiento urbano descontrolado y la falta de planificación territorial pueden generar asentamientos informales y precarios, elevando los niveles de exposición y vulnerabilidad. La gestión inadecuada de tierras que destaca el uso y empleo inapropiado de los recursos naturales y el territorio puede exacerbar los riesgos de desastres.

Además, el Marco de Sendai resalta otros factores que lo incrementan, como las alteraciones demográficas, la débil institucionalización de las entidades que tienen la

responsabilidad de implementarlas, la formulación de políticas sin considerar los riesgos en el territorio.

Así mismo según el informe de evaluación regional sobre el riesgo de desastres en América Latina y el Caribe (GAR 2021), el riesgo de desastres sigue en aumento y se observa un incremento constante en las manifestaciones de riesgo en muchas de las regiones de América Latina y el Caribe. Año tras año, se evidencia un crecimiento en el número de personas afectadas por estos eventos, destaca la imperiosa necesidad de romper el paradigma en nuestra forma de entender el riesgo, y reconocer que va más allá de eventos aislados, involucrando factores sociales, económicos, ambientales y de gobernanza. Esto nos insta a reflexionar sobre los mecanismos y estructuras de gobernanza existentes y a evaluar su efectividad en la reducción del riesgo ante los desastres que se puedan presentar. Se reconoce la importancia de fortalecer las políticas y regulaciones que fortalezcan una gestión eficiente de los factores subyacentes con la finalidad de intervenir en aquellos impulsores que favorecen en la construcción del riesgo, así mismo implementar cambios significativos en la forma en que comprendemos y abordamos el riesgo implica tener un enfoque holístico e integrado, que abarque tanto la gestión de los factores subyacentes, los impulsores del riesgo, así como en la reducción del riesgo antes de los desastres como las respuestas posteriores.

Según el GAR 2021, pese a existir marcos internacionales en donde se establecen directrices para disminuir la vulnerabilidad y el riesgo de desastres en Centro y Suramérica. A lo largo de tres décadas desde el decenio internacional, la estrategia de Yokohama, el MAH y el último marco celebrado en Sendai, el total de muertos, personas afectadas directa e indirectamente, así como las pérdidas económicas han mostrado un aumento significativo.

La situación descrita en esta evaluación refleja un desafío común en la gestión del riesgo y la inversión en la reducción de los factores subyacentes. A menudo, los responsables de la toma de decisiones tienden a destinar más recursos a la atención y recuperación tras un desastre, dado que estos incidentes son más inmediatos y perceptibles. En contraste, la inversión en la mitigación de los factores de riesgo subyacentes, como las estrategias de

prevención y preparación, puede no resultar tan clara o urgente, lo que complica su priorización.

En ese sentido es esencial destacar la importancia de abordar las causas subyacentes del riesgo para lograr una gestión más efectiva y sostenible.

Así mismo el GAR 2021, considera que la concentración rápida del riesgo en áreas urbanas, especialmente aquellas en rápido crecimiento, es un fenómeno importante que presenta desafíos significativos para la gestión integral del riesgo. Algunos de las causas que contribuyen a la construcción del riesgo en estas áreas incluyen: alteración radical del espacio físico, el desarrollo rápido y no planificado, crecimiento acelerado que supera la capacidad de planificación y construcción de infraestructuras sólidas y seguras, por lo que el aumento de la población urbana informal, el crecimiento no regulado de asentamientos no formales contribuye a la vulnerabilidad, ya que estos lugares tienden a carecer de servicios básicos, infraestructura adecuada y planificación urbana.

El análisis que se realiza en el GAR 2021, destaca por otro lado como un factor subyacente del riesgo de desastres el tema de la débil gobernanza, y la gobernanza efectiva juega un rol crucial en la GRD, los sistemas de gobernanza deben ser capaces de desarrollar estrategias y políticas que aborden las causas fundamentales del riesgo. Esto implica una cooperación efectiva entre gobiernos, sectores públicos y privados, y la sociedad civil. Involucrar a estos dos últimos en el proceso de toma de decisiones es clave, la participación ciudadana puede aportar conocimientos locales valiosos, fortalecer la resiliencia comunitaria y garantizar que las soluciones sean culturalmente sensibles y socialmente justas. El empoderamiento de la gobernanza para gestionar de manera integral el riesgo y los desastres es fundamental para garantizar la inversión que se realiza en el desarrollo a largo plazo.

El Perú también enfrenta la misma realidad que se observa a nivel mundial y regional. Según la actual Política Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres al 2050 (PNGR, 2021), se indica que el uso inapropiado del territorio está ligado a factores sociales, económicos y demográficos subyacentes. Las comunidades excluidas social y económicamente, así como aquellas en situación de pobreza, tienen mayores dificultades para acceder a viviendas

seguras y entornos que favorezcan un desarrollo sostenible. La migración interna ha contribuido a una expansión urbana no planificada, lo que, junto a la falta de regulación y planificación por parte de las autoridades, ha dado lugar a asentamientos informales en áreas de alto riesgo. Esto incrementa la vulnerabilidad de estas poblaciones; además, el crecimiento acelerado de la población urbana sin una adecuada planificación puede resultar en la ocupación de zonas propensas a desastres producidos por fenómenos naturales, como laderas inestables o áreas inundables. La carencia de una planificación territorial que incluya la gestión del riesgo exacerba los efectos de eventos catastróficos. Esta deficiencia en la planificación abarca la ausencia de zonificación adecuada para riesgos, regulaciones constructivas débiles y un insuficiente enfoque en la resiliencia de la infraestructura. Asimismo, la PNGR identifica como una causa principal de alta vulnerabilidad entre la población la "débil gobernanza", directamente relacionada con la falta de estrategias integrales y planificación efectiva para abordar adecuadamente el manejo del riesgo de desastres a largo plazo. Estas estrategias deben estar debidamente articuladas, involucrando a los diferentes actores relevantes, también está relacionada con la deficiente aplicación de marcos normativos, es fundamental que existan leyes y regulaciones claras y efectivas que promuevan la prevención, preparación y respuesta ante desastres. Sin embargo, si no se aplican de manera adecuada, su eficacia se ve comprometida, la débil gobernanza también está relacionada al bajo nivel de institucionalización de la GRD, esto implica contar con instituciones sólidas y capacitadas, encargadas de coordinar y ejecutar las acciones de gestión del riesgo. Estas instituciones deben operar bajo un enfoque sistémico, abordando el riesgo de desastres de manera integral y considerando aspectos tanto sociales como técnicos.

Según el Plan de Desarrollo Concertado de Lima Metropolitana (PDCLM 2023 – 2025), la provincia de Lima se organiza en 43 distritos. En las últimas cuatro décadas, su población ha crecido considerablemente, aumentando de 4.1 millones a 8.5 millones entre los años ochenta y 2017, según datos del INEI. Más del 50% de los distritos cuentan con más de 100,000 habitantes, siendo San Juan de Lurigancho el distrito con mayor densidad

poblacional. Así mismo el proceso de urbanización en la provincia de Lima se caracteriza por la precariedad e informalidad en el proceso de asentamiento y todo se convierten en obstáculos para el desarrollo sostenible, por otra parte con respecto a los indicadores socioeconómicos el IDH de la provincia de Lima es de 0.7255 y con respecto al distrito de SJL el IDH se encuentra entre 0.550 a 0.699 y el nivel de pobreza para la provincia de Lima estimada es de 14.6%, mientras que el nivel de la pobreza extrema se ubica en 0,7% (INEI, 2020), así mismo según la dimensión sociodemográfica considera como problema público “la pobreza monetaria de la población” y que esto impacta negativamente en los eventos como pandemias y desastres originados por fenómenos naturales extraordinarios, considerando como variable prioritaria con respeto a este problema el “Índice de la pobreza” así mismo se ha identificado que existe un problema de baja calidad de la infraestructura, siendo considerado un problema público el de las inadecuadas condiciones de habitabilidad, por otra parte considera que en Lima Metropolitana habría 6,873,022 personas en situación de vulnerabilidad que representa el 32.58% del total nacional y que la vulnerabilidad identificada, así como las condiciones de pobreza y extrema pobreza, son factores que afectan negativamente la capacidad de respuesta de la población ante emergencias y desastres. Estos mismos factores también limitan la capacidad de recuperación de muchas familias después de que ocurre un evento adverso. En la provincia de Lima, se señala que el 26.9% de la población urbana reside en zonas marginales, que son asentamientos humanos no planificados donde las condiciones de vivienda son deficientes. Esta situación de precariedad de las condiciones de vida refleja el nivel alto de vulnerabilidad en el que se encuentran estos sectores de la población.

Según el PDCLM, las tendencias provinciales priorizadas son las siguientes: mayores conglomerados de población en centros urbanos, el incremento de la pobreza, debilitamiento de la institucionalidad, mayor pérdida de la biodiversidad y degradación de los ecosistemas, incremento de la vulnerabilidad ante peligros naturales, lo cual nos permite inferir que de no actuar sobre estos factores o impulsores del riesgo, el número de población vulnerable seguirá incrementándose, en relación a la tendencia de mayores conglomeraos de la

población en centros urbanos, la ciudad de Lima, históricamente, ha enfrentado varios desafíos en términos de planeamiento urbano y desarrollo sostenible. La veloz migración de población hacia la ciudad, combinada con la falta de regulaciones efectivas, ha contribuido a un crecimiento caótico y desordenado. Esto ha llevado a la ocupación informal del suelo, donde comunidades se establecen en áreas no designadas para la vivienda, lo cual conlleva riesgos tanto en términos de seguridad estructural como de exposición a desastres producidos por fenómenos naturales, así mismo el crecimiento económico también ha tenido un impacto significativo en la configuración de la ciudad. Algunos grupos económicos han surgido y se han desarrollado sin tener en cuenta la planificación urbana integral o la sostenibilidad ambiental. En muchos casos, se han priorizado los intereses económicos sobre las verdaderas necesidades de la población y del cuidado del medio ambiente. Como resultado de estos factores, Lima presenta una concentración desordenada de población, existen áreas densamente pobladas y con deficiencias en infraestructuras básicas, servicios y espacios públicos; esta falta de ordenamiento y planificación adecuada ante los escenarios descritos por los peligros a los que se encuentra expuesto la ciudad de Lima, va a presentar y seguirá presentando e incrementándose la vulnerabilidad debido a los factores expuestos, impactando en el desarrollo sostenible.

En lo que respecta al incremento de la pobreza, uno de los aspectos clave es abordar la pobreza y promover la equidad social. La pobreza contribuye a la informalidad en el uso del suelo y aumenta la vulnerabilidad de las comunidades ante desastres. Con respecto a la débil institucionalidad, esto afecta la gobernanza del riesgo, lo cual es esencial para una gestión eficaz del riesgo, ya que, teniendo un amplio contenido de normativas relacionadas directa e indirectamente a la gestión integral, esta no se aplica y se obvia favoreciendo en la construcción social del riesgo.

Según el documento emitido por CEPLAN Lima: reporte territorial de riesgos y oportunidades (2022), considera como riesgos para la ciudad de Lima, los siguientes: Alto desempleo estructural y subempleo, el cual genera una mayor incidencia en la pobreza monetaria; el fracaso de la planificación urbana que está relacionada a la deficiencia en la

implementación de instrumentos técnicos y normativos, lo cual genera una ocupación no ordenada del territorio y mala explotación de los recursos que brinda la naturaleza, así como la ocupación de terreno en situaciones de alto riesgo, en áreas propensas a deslizamientos de tierras, este riesgo estructural de la falta de planificación urbana genera los siguientes impactos: Aumento de la vulnerabilidad ante el riesgo de peligros de origen natural, incremento de los pueblos marginales, asentamientos no formales, aumento de la construcción de viviendas sin respetar las normas técnicas, problemas de gestión municipal que está directamente relacionada a la gobernanza; así mismo otro de los riesgos que considera esta investigación es el fracaso de la gobernanza que se refiere a la incapacidad de dar solución a los problemas públicos por la falta de involucramiento de los distintos actores, este riesgo impacta negativamente ya contribuye directamente en la construcción social del riesgo y permite que persistan aquellos factores subyacentes ya mencionados; inundaciones o terremotos y por último una muy alta incidencia de terremotos y tsunamis y en el territorio las zonas de mayor riesgo sísmico se encuentra la provincia de Lima Metropolitana cuya intensidad sería de VIII en la escala de Mercalli Modificada, es decir destructivo, el impacto de este sismo sería de una alta tasa de mortalidad y destrucción en la región centro del Perú por la alta densidad de población conglomeradas en ciudades urbanizadas formales e informales, viviendas colapsadas, inhabitables y destruidas, deslizamientos de tierra o derrumbes, pérdidas de vidas humanas y económicas y por último el PBI sería seriamente afectado, ya que un gran porcentaje de las empresas que generan el PBI, se encuentran en la ciudad de Lima.

A nivel local, de acuerdo con el Plan de Desarrollo del distrito de San Juan de Lurigancho (2015 – 2021), esta área ocupa 131.25 km², lo que equivale al 4.91 % de la provincia de Lima y al 0.38 % de la región Lima. Las altitudes en este distrito oscilan entre 2224 m.s.n.m. y 179.90 m.s.n.m. La gran mayoría de las viviendas ubicadas en zonas de riesgo están construidas con materiales precarios y asentadas sobre suelos inestables. Estas condiciones hacen que las lluvias intensas erosionen los suelos, humedezcan las bases de las casas y finalmente provoquen el derrumbe de estas estructuras con facilidad. Por otro

lado, en las zonas más urbanizadas con edificaciones más antiguas, la modalidad de autoconstrucción y albañilería confinada ha predominado. En muchos casos, estas construcciones presentan daños estructurales, con la presencia de fisuras y desprendimiento de material en techos y paredes. Además, estas edificaciones que originalmente fueron diseñadas para albergar a una sola familia se han convertido en unidades multifamiliares a través de modificaciones artesanales realizadas a las estructuras y cimentaciones, sin contar con asistencia técnica ni considerar la capacidad portante del suelo. Esto ha generado un agravamiento de las condiciones de vulnerabilidad de estas viviendas.

De las viviendas del distrito con ocupación presente, existen 195, 632 viviendas construidas con material de ladrillo o bloque de concreto; 1,148 con piedra con cal sillar o cemento, 682 construidas con adobe, 44 viviendas construidas con tapia, 82 viviendas construidas con quincha (caña con barro), 204 viviendas construidas de piedra con barro, 46,110 viviendas construidas con madera y 11,620 construidas con triplay calamina y estera (INEI, Censo 2023).

Según el PPRRD del distrito de SJL (2019 – 2022), se ha identificado con riesgo muy alto para los peligros por sismo, peligro por deslizamiento, Derrumbe, Movimiento de masas y lodo; así mismo se ha identificado un riego moderado para el peligro por inundación.

Al punto de vista social, esta investigación es relevante porque permitió analizar la Gestión del Riesgo de Desastres del distrito de SJL bajo el enfoque del análisis de los factores subyacentes, ya que proporcionará a las autoridades, funcionarios, servidores y a la comunidad una comprensión profunda de las condiciones y circunstancias que contribuyen a la construcción social del riesgo. Estos factores subyacentes pueden ser de naturaleza social, económica, política y ambiental, y en base a este conocimiento permitirá a las autoridades realizar una gestión integral del riesgo con un nuevo enfoque, gestionando los factores subyacentes con la participación de otros actores incidiendo en la gobernanza, la adaptación al cambio climático, ordenamiento territorial y las condiciones socioeconómicas de la población lo que permitirá brindar soluciones más sostenibles priorizando acciones o intervenciones orientadas a las causas reales.

Desde una perspectiva práctica, los hallazgos de esta investigación son útiles para transformar los modelos de desarrollo que se han implementado en este distrito a lo largo del tiempo. Además, estos resultados podrán ser aplicados en otros distritos con características similares y que enfrentan problemas análogos. La ocupación desorganizada del territorio y la ineficaz gobernanza son factores comunes en todo Perú, lo que nos lleva a concluir que se trata de un problema público extendido.

Desde la perspectiva de la fundamentación teórica, esta investigación facilita la inclusión en el análisis de la vulnerabilidad mediante la disminución del riesgo de desastres en una región. Se enfoca en las causas reales que deben ser abordadas por otros actores para mitigar los factores subyacentes que contribuyen a la construcción social del riesgo. Además, amplía e integra nuevos enfoques a las teorías existentes con el propósito de desarrollar un conjunto de acciones y procesos destinados a prevenir, reducir, preparar, responder y recuperarse ante eventos peligrosos y sus posibles consecuencias negativas. Esto permitirá a las autoridades de los gobiernos subnacionales establecer nuevos objetivos y acciones estratégicas territoriales en diversas dimensiones de sus planes de desarrollo, promoviendo así una gestión del riesgo integrada en la planificación.

En cuanto a la fundamentación metodológica, este estudio tiene como propósito desarrollar una propuesta destinada a identificar los elementos estructurales, socioeconómicos, culturales e institucionales que contribuyen a la generación y acumulación de condiciones de vulnerabilidad en el distrito de San Juan de Lurigancho para el año 2024. Además, ofrece una metodología y un instrumento de evaluación que permiten medir el índice de factores de riesgo subyacentes en un gobierno subnacional.

Al punto de vista institucional la investigación se justifica porque proporciona información valiosa que permitirá mejorar la planificación y la mejora continua en decisiones relacionadas a la gestión de riesgos, al comprender los factores subyacentes del riesgo y su relación con la construcción social del mismo, las instituciones locales pueden identificar áreas de intervención prioritarias y diseñar estrategias más efectivas para reducir la vulnerabilidad de la comunidad, esto conlleva la optimización de la infraestructura y la

promoción de prácticas seguras en la construcción. Además, propiciará el desarrollo de capacidades institucionales en el distrito de SJL, ya que la realización de estudios y análisis detallados fomentará la formación de expertos locales en este ámbito. Esto facilitará una mejor coordinación y colaboración entre las entidades involucradas en la gestión del riesgo de desastres. Asimismo, la investigación incentivará el conocimiento local y permitirá identificar mejores protocolos de gestión de riesgos, las cuales pueden ser aplicadas en contextos similares.

Esta investigación se propuso examinar los Dentro de los problemas planteados se muestran como problema general ¿De qué manera los factores subyacentes del riesgo se relacionan con la construcción social del riesgo de desastres en el distrito de San Juan de Lurigancho durante el año 2024? y como problemas específicos ¿De qué manera las condiciones socioeconómicas y demográficas se relacionan con la construcción social del riesgo de desastres en el distrito de San Juan de Lurigancho durante el año 2024?¿De qué manera el ordenamiento territorial se relaciona con la construcción social del riesgo de desastres en el distrito de San Juan de Lurigancho durante el periodo del año 2024? ¿De qué manera la gobernanza del riesgo se relaciona con la construcción social del riesgo de desastres en el distrito de San Juan de Lurigancho durante el periodo del año 2024?

Es importante reconocer que este estudio sobre los factores subyacentes del riesgo de desastres en San Juan de Lurigancho durante el 2024 presentó algunas limitaciones. En primer lugar, el análisis se centra en un periodo específico de tiempo, por lo que los hallazgos pueden no reflejar dinámicas de riesgo a más largo plazo. Asimismo, la investigación se limitó a un solo distrito, por lo que sus conclusiones no necesariamente podrán extrapolarse a otros contextos urbanos. Otra limitación es que el estudio dependió en gran medida de información primaria recopilada a través de entrevistas y observación, lo cual este sujeto a sesgos y subjetividades de los participantes y del investigador.

Dentro de los problemas planteados se muestran como problema general ¿De qué manera los factores subyacentes del riesgo se relacionan con la construcción social del riesgo de desastres en el distrito de San Juan de Lurigancho durante el año 2024? y como problemas

específicos ¿De qué manera las condiciones socioeconómicas y demográficas se relacionan con la construcción social del riesgo de desastres en el distrito de San Juan de Lurigancho durante el año 2024?¿De qué manera el ordenamiento territorial se relaciona con la construcción social del riesgo de desastres en el distrito de San Juan de Lurigancho durante el periodo del año 2024? ¿De qué manera la gobernanza del riesgo se relaciona con la construcción social del riesgo de desastres en el distrito de San Juan de Lurigancho durante el periodo del año 2024?

Así mismo debemos precisar los objetivos formulados que son en cuanto objetivos de

la investigación se planteó como objetivo general determinar la relación que existe entre los factores subyacentes del riesgo y la construcción social del riesgo de desastres en el distrito de San Juan de Lurigancho durante el periodo del año 2024 y como objetivos específicos determinar la relación que existe entre las condiciones socioeconómicas y demográficas y la construcción social del riesgo de desastres en el distrito de San Juan de Lurigancho durante el periodo del año 2024; determinar la relación que existe entre ordenamiento territorial y la construcción social del riesgo de desastres en el distrito de San Juan de Lurigancho durante el periodo del año 2024; diseñar una propuesta para identificar los factores subyacentes que contribuyen a la construcción social del riesgo en el distrito de San Juan de Lurigancho durante el periodo del año 2024.

En cuanto a los antecedentes de la investigación podemos mencionar como antecedentes nacionales que:

Villón (2019) realizó un estudio en el que investigó la influencia de los factores sociales en la cooperación para la implementación de planes de gestión de riesgo de desastres (PGRD) en la UGEL de Virú, ubicada en la región de La Libertad. Empleó una metodología cualitativa, utilizando métodos de análisis descriptivos e inferenciales. Los resultados mostraron que el 71.5% de los factores sociales que inciden en la cooperación para los PGRD en la UGEL Virú fueron clasificados como regulares o deficientes. Específicamente, el 64.3% de los factores sociales y políticos asociados también se encontraban en esta misma categoría. La investigación concluye que es deber de todos los actores involucrados evaluar

el riesgo futuro, manejar el riesgo actual, estar preparados para responder, intervenir oportunamente en la rehabilitación y llevar a cabo una reconstrucción sostenible, garantizando que esté alineada con el desarrollo humano, económico y contextual. Además, los resultados indicaron una relación directa y significativa entre los PGRD y los factores sociales que afectan la cooperación en la UGEL Virú, lo que respalda la hipótesis planteada.

Pahuara (2023), en su estudio realizado sobre la informalidad urbana y la construcción de riesgos de desastres en el sector Quebrada de Collique del distrito de Comas-Lima, su situación actual y nuevas perspectivas, desarrollada en un distrito de Lima Metropolitana, determinó la relación entre la informalidad urbana y la construcción de riesgos de desastres en el Sector Quebrada Collique del distrito de Comas. Tuvo un diseño no experimental y utilizó encuestas para recopilar información sobre vulnerabilidad e informalidad urbana, así como observación científica para levantar datos sobre geomorfología y peligros. Asimismo, utilizó métodos de análisis de decisión multicriterio, así como sistemas de información geográfica (SIG), para evaluar variables e indicadores y analizar los datos. La población de estudio se seleccionó considerando: a) Zonas críticas de riesgo (11) identificadas en el PPRRD1, con antecedentes de caídas, flujos de detritos y derrumbes; b) Nuevas áreas de expansión urbana; y c) Unidades geomorfológicas correspondientes a laderas. Los resultados de la prueba de hipótesis, con un nivel de significancia de 0.05, mostraron que el coeficiente de correlación de Spearman fue 0.7366 entre informalidad urbana y riesgos de origen natural, y 0.7262 entre informalidad urbana y riesgos de origen antrópico. Estos valores indican una relación alta entre las variables planteadas. Sin embargo, la investigación no descarta la posible intervención de otros factores en la construcción de riesgos.

Villa (2020), en su investigación realizada a cercas de los factores que contribuyen al fortalecimiento de capacidades para la gestión del riesgo de desastres en instituciones educativas del distrito de Lurigancho - Chosica, durante el período del año 2015 al año 2017, realizada en un distrito de Lima Metropolitana, estableció como objetivo general de la investigación determinar si la implementación del PREVAED Escuela Segura ha contribuido a fortalecer las capacidades de los directores y docentes en gestión del riesgo de desastres

y cultura de prevención, con el fin de proponer medidas de mejora para fortalecer la implementación del programa, describiendo los factores que contribuyen al fortalecimiento de las capacidades en gestión del riesgo de desastres de los directores y docentes de las instituciones educativas del Distrito de Lurigancho-Chosica. Esto se enmarca en el PREVAED, específicamente en su componente PREVAED Escuela Segura. La investigación tuvo un enfoque cualitativo, con una muestra significativa y no probabilística. Se seleccionaron 5 instituciones educativas como sujeto de estudio, y se emplearon diversos métodos de recolección de información, como entrevistas semi-estructuradas y revisión documental. Entre los hallazgos más relevantes para la Gerencia Social, se destaca que los talleres de formación de capacidades, las sesiones de apoyo técnico y el acompañamiento pedagógico han resultado eficaces para concienciar a los actores clave de la comunidad educativa. Esto ha establecido las bases para fomentar una cultura de prevención frente a los riesgos de desastres. La importancia de esta investigación para la Gerencia Social se centra en dos aspectos fundamentales: 1) la necesidad de fortalecer las capacidades en la comunidad educativa para construir una cultura de prevención, y 2) la identificación de las limitaciones que enfrentan las instituciones educativas en la implementación del programa PREVAED Escuela Segura.

Otañe (2023) en su estudio a cerca de la gestión del riesgo de desastres en la planificación urbana de la margen derecha del Río Mantaro en el distrito de Huamancaca Chico - Junín - Perú durante el año 2021, realizado en un distrito del Perú", con la finalidad de determinar de qué manera la inadecuada gestión del riesgo en la planificación urbana en la margen derecha del río Mantaro, que incide en el crecimiento urbano desordenado en el distrito de Huamancaca Chico, en vista que el distrito se encuentra en un crecimiento urbano por la construcción de los puentes comunero I y II y por ello muchas personas desean adquirir un terreno en ese sector, del cual se desconoce qué peligros existen, como el peligro de inundación. Para esta investigación, se seleccionó una muestra representativa de trabajadores, incluyendo tanto hombres como mujeres. Se realizó una investigación aplicada

con el propósito de identificar un problema general que impide su desarrollo adecuado y eficiente. Posteriormente, se propusieron soluciones basadas en los conocimientos adquiridos durante la maestría. Se utilizaron metodologías orientadas a delimitar la realidad problemática y a evaluar la viabilidad y factibilidad de los productos o soluciones. Como resultado de esta investigación, se recomendó formular una ordenanza municipal, orientada a modificar el Reglamento de Organización y Funciones de la Gerencia de Desarrollo Urbano y Rural en Gestión de Riesgo de Desastres, con el objetivo de que dicha gerencia pueda formar al personal y tomar decisiones relacionadas con la planificación urbana.

En cuanto a los antecedentes internacionales de la investigación podemos mencionar así mismo que:

Según Torrens et al. (2023), en su estudio realizado en el Ejido de Neuquén, Argentina, manifiesta que se entrelazan factores naturales en el proceso de la construcción del riesgo y que estas interactúan con características propias e intensidades entre factores y actores que afectan de varias perspectivas sobre la situación actual y venidera de la ciudad y que de esa forma la ciudad ha progresado hacia una expansión fragmentada y que casi en la totalidad de los casos no se ha respetado las directivas que regulan la ocupación del territorio, ocupando áreas sujetas a peligros naturales lo que da como resultado que la urbe se encuentre sujeta a diversas situaciones de riesgo. Este análisis implicó realizar pesquisas tanto cualitativa como cuantitativa a partir de todo una línea de tiempo, aplicando técnicas espaciales que permitió reconocer y calificar áreas en la que los ciudadanos se encuentran expuestas a diferentes situaciones de riesgo, como resultado de la investigación se determinó las zonas más críticas y los resultados obtenidos constituyen herramientas que apoyaran en dictaminar y guiar la elaboración e implementación de políticas sociales y de uso del territorio por parte de aquellas entidades que tienen la responsabilidad de gestionar la ocupación del territorio con la única finalidad de disminuir los riesgos y minimizar sus impactos.

Por otra parte, Farías et al (2021) en su investigación tuvo como objetivo proponer que la pobreza, la desigualdad social y la privación son elementos que causan vulnerabilidad a los desastres demostrando que la construcción social del riesgo se relaciona directamente

con las políticas públicas nacionales de acceso a viviendas, empleos y ordenamiento territorial. se trata de una investigación descriptiva que utilizó técnicas de trabajo de campo, como entrevistas, encuestas y observación, para identificar escenarios de riesgo en las zonas más pobres del país. Los hallazgos de la investigación establecen una clara conexión entre la vulnerabilidad a los desastres y los altos niveles de pobreza extrema, así como la marcada desigualdad económica y social que prevalece en Venezuela.

Según la investigación realizada por Espinace (2020), acerca de la inclusión de la Gestión de Riesgos de Desastres (GRD) en los instrumentos de ordenamiento y planificación territorial. El estudio se basó en el análisis de dos distritos ubicados en la región metropolitana de Chile. La comparación entre estas dos comunas El propósito fue identificar y analizar los factores clave que afectan la integración de la gestión de riesgos de desastres (GRD) en los instrumentos de planificación territorial. Además, la investigación afirma que el ordenamiento territorial constituye una causa de fondo del incremento del riesgo, ya que se relaciona directamente con el nivel de exposición y vulnerabilidad de la población ante un peligro. Los resultados de la investigación indican que los instrumentos de ordenamiento territorial no incluyen la Gestión de Riesgos de Desastres (GRD) como un componente que contribuya al desarrollo sostenible. Además, se observó que la gestión local está desalineada, ya que debe adherirse a decisiones tomadas a niveles macro territoriales, las cuales no coinciden con la visión local, lo que dificulta la gestión del riesgo a nivel municipal.

Narváez et al. (2020), en su investigación “Espacio urbano periférico y la construcción social del riesgo en ciudades intermedias en el país de Ecuador, se desarrolla una metodología de análisis de la construcción social del riego a través de los métodos de análisis socio – espacial que incluyen el acercamiento cartográfico, el mismo que permite contrastar los diferentes cambios socio-territoriales y deducir la evolución espacial de una región o localidad y las repercusiones humanas sobre el medio, como resultado de su investigación destaca que hay un fenómeno urbano común y es la construcción social del riesgo: explosión urbana en nuevos asentamientos segregados con fuertes vulnerabilidades que se retroalimentan por un factor decisivo: el desconocimiento potencial del riesgo en el momento

de la llegada de nueva población a estos espacios y una percepción limitada del riesgo actual que unido a la falta de otras alternativas de vida, general la retroalimentación del riesgo.

Dentro de las Bases teóricas que sustentan la investigación en relación con los Factores Subyacentes del Riesgo de Desastres:

Según la Comunidad Andina en su Glosario de Términos y Conceptos sobre la gestión de riesgos de desastres (GRD) para los países miembros (2018), los problemas subyacentes que aumentan el riesgo de desastres son definidos como procesos o condiciones, frecuentemente vinculados con el desarrollo, que afectan el nivel de riesgo. Estos problemas pueden incrementar la exposición y vulnerabilidad de la población, o disminuir su capacidad para enfrentar desastres. Es decir, son elementos que subyacen o se encuentran por debajo de la superficie y que, de alguna manera, contribuyen a aumentar el riesgo de desastres en una determinada región o población.

Por otro lado, según Silva Bustos (2020), en el que citó a UNISDR. (2009), se refiere a los factores subyacentes del riesgo de desastres como los procesos, tanto físicos como sociales, que contribuyen, conducen o determinan de manera importante la construcción, creación o existencia de las condiciones de riesgo de desastres en la sociedad.

De igual manera, según el Grupo de Trabajo sobre la Medición y Registro de Indicadores Relativos a la Reducción del Riesgo de Desastres de la Conferencia de Estadísticas de las Américas (2019), los problemas de fondo que incrementan el riesgo de desastres son los procesos o condiciones, a menudo relacionados con el desarrollo, que pueden influir en el nivel de riesgo. Estas causas de fondo, también conocidos como impulsores subyacentes, incluyen una variedad de elementos como la ausencia de consideraciones sobre la gestión del riesgo de desastres en la planificación territorial, la ineficaz gestión de los recursos ambientales, la pobreza, la desigualdad, el cambio climático y la urbanización rápida y desorganizada

.Por otra parte, según el Informe realizado por la Global Assessment Report on Disaster Risk Reduction (GAR 2009), hace mención que los factores subyacentes como procesos tanto físicos como sociales, contribuyen, impulsan, conducen o determinan de

forma importante a la construcción, creación o existencia de condiciones de riesgo de desastres en la sociedad y que la urbanización, la ocupación territorial y la degradación ambiental han sido identificadas como factores subyacentes del riesgo.

En cuanto a las condiciones socioeconómicas y demográficas encontramos que:

Según el Instituto Nacional de Estadística e Informática – INEI (2017), las características sociodemográficas se refieren a las características distintivas de la población, características sociales, participación en la actividad económica, características de la infraestructura de la vivienda, acceso a servicios básicos, características de los hogares y hogares que acceden a las TIC.

En lo que respecta a las características de la población, se evalúa los factores de tamaño, crecimiento, composición y distribución de la población, teniendo consideración aspectos como población urbana, rural, densidad poblacional, estructura, grupos etarios, sexo, relación de dependencia, estado civil o conyugal, mortalidad y migración.

En lo que respecta a las características sociales se evalúa el nivel de educación básica regular, superior, asistencia escolar, población que no sabe leer ni escribir, población con tenencia de seguro de salud, población con alguna discapacidad, población según identificación étnica.

En cuanto a la participación de la población en el ámbito económico se evalúa la población en edad de trabajar, empleados, desempleados, jubilados, y recursos económicos que disponen e ingresos.

En lo que respecta a características estructurales de las viviendas particulares, es el ámbito en el que las personas y las familias llevan a cabo su vida cotidiana, de allí la transcendencia de evaluar las condiciones de ocupación según áreas de residencia, tipo de viviendas, crecimiento vertical de las viviendas, régimen de tenencia, materiales de construcción, tipo de materiales utilizados en paredes y techos, y la calidad de las viviendas.

En lo que respecta a Servicios Básicos de las viviendas se evalúa las formas de abastecimiento de agua tanto de la red pública, pilón, pozo, déficit de cobertura de agua,

periodo en días y horas de suministro de agua mediante la red pública, formas de eliminación de excretas, acceso al alumbrado público.

En lo que respecta a las características de los hogares, se evalúa los ocupantes presentes según el número de hogares, tipo de hogares (hogares nucleares, extendidos, compuestos, unipersonales y hogares sin núcleo conyugal), jefatura del hogar, tenencia de equipos, tipo de combustible para cocinar alimentos.

Y en lo que respecta a hogares que disponen de tecnologías de la información y comunicación se evalúa hogares con acceso a internet, con acceso a TV por cable, con acceso a teléfono celular, con acceso a teléfono fijo y hogares sin ninguna tecnología de información y comunicación.

Según Livi - Bacci (2007), la demografía es la disciplina que estudia a la población y la población viene a ser un universo de individuos que se mantienen de manera constante, unidos por lazos familiares, consanguíneas e identificados por características religiosas, territoriales, étnicas, políticas o jurídicas. Las condiciones demográficas están relacionadas con los procesos de cohesión y agregación de la población. En su formación intervienen procesos que agrupan a los individuos en parejas, familias, comunidades u otros grupos más complejos. Además, existen procesos que determinan la distribución de las poblaciones en el territorio, ya sea en grupos o comunidades de mayor o menor tamaño. Estos procesos se engloban bajo el concepto genérico de movilidad, como las migraciones, urbanizaciones y desplazamientos, entre otros.

Según el Instituto Nacional de Estadística e Investigación (INEI – 2017), La migración se refiere al desplazamiento de población de una región o país a otro, implicando un cambio permanente en el lugar de residencia. Dependiendo del destino, la migración puede ser interna (dentro del mismo país) o externa (entre países). Este fenómeno migratorio afecta tanto a las áreas de origen como de destino, incidiendo en el aumento de la población y la composición de esta por género y grupo etario.

El estudio de los movimientos migratorios se enfoca en dos perspectivas: la migración de toda la vida (residencia en lugar distinto al de nacimiento) y la migración reciente (cambio

de residencia en los últimos 5 años). los datos sobre este grupo de migrantes constituyen una fuente importante de información para analizar los ajustes sociales, demográficos, y económicos que ocurren en las zonas que expulsan y atraen población durante un determinado período.

En relación con las bases teóricas del Ordenamiento territorial, se precisa que:

Según los Lineamientos de Política para el Ordenamiento Territorial (2010), el ordenamiento territorial, es un instrumento que forma parte de la política de Estado sobre el desarrollo sostenible. Se define como a través de dos procesos tanto político como técnico-administrativo. Este proceso incluye un componente político, dado que involucra la toma de decisiones entre diversos actores sociales, económicos, políticos y técnicos, con el objetivo de alcanzar un uso organizado y sostenible del territorio. Además, se presenta como un proceso técnico-administrativo que orienta la regulación y promoción de la ubicación y el desarrollo de los asentamientos humanos, así como de las actividades económicas, sociales y del desarrollo físico-espacial. Esto se lleva a cabo mediante la identificación de las potencialidades y limitaciones del territorio, teniendo en cuenta criterios ambientales, económicos, socioculturales, institucionales y geopolíticos. El objetivo principal de este proceso posibilitar el desarrollo holístico de las personas, asegurando una calidad de vida adecuada. Para lograrlo, es necesaria una coordinación efectiva y una toma de decisiones consensuada entre los diversos actores involucrados en la ocupación y el uso del territorio.

Según Mac Donald y Siminoni (1999), citado en la revista *La Gestión del Riesgo de Desastres Hoy* (2019), se entiende por ordenamiento territorial:

"Un proceso de organización del territorio en dos aspectos fundamentales, el social y económico, que permita la incorporación de componentes externos producto del consenso de los diferentes actores y que se ajuste a las características ambientales del territorio, así como a las necesidades sociales, el desarrollo sostenible y la estabilidad económica. Se trata del proceso a través del cual se distribuye la actividad humana en forma óptima y sustentable en el territorio" (p. 142).

Según la revista *La Gestión del Riesgo de Desastres de Hoy* (2019), la definición de ordenamiento territorial en Cuba es:

"Es la expresión espacial de la política económica, social, cultural y ambiental de toda la sociedad con la cual interactúa. Es una disciplina científico-técnica, administrativa y política orientada al desarrollo equilibrado del territorio y a la organización física del espacio según un concepto rector" (p. 142-143).

Gobernanza del riesgo

Según la publicación de la Federación Internacional de la Cruz Roja (2023) en su documento *Directrices para la Gobernanza del Riesgo de Desastres*, se manifiesta que:

"Es un sistema integral que incluye instituciones, mecanismos, marcos políticos y legales, así como otros acuerdos, con el fin de guiar, articular y monitorizar la reducción del riesgo de desastres, así como las políticas relacionadas. En este sentido, la gobernanza del riesgo de desastres establece la estructura y los procedimientos necesarios para abordar de manera efectiva la mitigación de este riesgo."

Según (Cerrillo 2005) citado por Cordova (2018), la gobernanza es el conjunto de normas, principios y valores que pautan la interacción entre actores que intervienen en el desarrollo de una determinada política pública, puede ser entendida como una institución, es decir, como el conjunto de reglas de juego o constricciones convencionalmente construidas para enmarcar la interacción humana en una sociedad determinada y que pautan la interacción entre los individuos y las organizaciones (Cerrillo 2005, 14).

Por otro lado, según Prots, citado por Cerillo (2005) La gobernabilidad se entiende como la habilidad de una sociedad para abordar de manera constructiva los desafíos y oportunidades que se le presentan en un momento dado. En este sentido, la gobernanza juega un papel relevante, ya que se refiere al tejido institucional que configura la forma en que se ejerce el gobierno. Así, la calidad de la gobernabilidad está estrechamente vinculada

al grado de desarrollo y fortaleza del sistema de gobernanza existente en una sociedad. Un sistema se considera gobernable cuando está organizado social y políticamente de tal forma que todos los actores clave interactúan y manejan sus conflictos según un conjunto de normas, procedimientos tanto formales como informales, y estructuras institucionales establecidas. Esto implica que la gobernabilidad depende de la habilidad de las instituciones democráticas para abordar y gestionar de manera democrática los desafíos que enfrenta la comunidad. A medida que el sistema de gobernanza se vuelve más desarrollado y efectivo, la capacidad de la sociedad para enfrentar de manera positiva los retos que se le presentan también aumenta.

Según el *Informe de Evaluación Global sobre la Reducción del Riesgo de Desastres* (GAR, 2019), la gobernanza del riesgo comprende:

"El conjunto de actores, procesos, reglas, convenciones y mecanismos que se encargan de cómo se reúne, analiza y transmite la información sobre los riesgos, y cómo se toman las decisiones relacionadas con la gestión de esos riesgos."

Por otro lado, el Informe de Evaluación Regional sobre el riesgo de desastres en América Latina y el Caribe (RAR, 2021) define la gobernanza como la capacidad del gobierno para abordar y resolver efectivamente problemas públicos. Esta habilidad se refleja en la gestión continua y estable de todos los niveles de gobierno, así como de las administraciones, actores sociales y privados del país. La gobernanza se centra en las políticas públicas, junto con sus herramientas y procesos. Se caracteriza por promover un mayor nivel de interacción y colaboración entre los distintos actores, incluidos los sectores público y privado, así como la sociedad civil, que trabajan en conjunto a través de redes de toma de decisiones e intervención.

En cuanto a los fundamentos teóricos de la construcción del riesgo de desastres, el Informe de Evaluación Regional sobre el riesgo de desastres en América Latina y el Caribe (RAR, 2021) establece que el riesgo de desastres es una construcción social, resultado de procesos de desarrollo que son ineficientes e insostenibles. Por consiguiente, su

formulación y tratamiento deben estar profundamente conectados con los factores que lo generan. El reto en la gobernanza del riesgo de desastres consiste en desarrollar enfoques de gestión que aborden de manera directa las causas fundamentales o los factores subyacentes que originan dichos riesgos.

Según el *Decreto Supremo N° 060-2024-PCM* (2024), que modifica el Reglamento de la Ley N° 29664, que crea el SINAGERD, se manifiesta que:

"La vulnerabilidad es el grado de fragilidad, debilidad o exposición de un sistema (ya sea una comunidad, infraestructura, actividad económica, etc.) frente a la ocurrencia de un evento peligroso o amenazante, que puede causar daños o consecuencias negativas y que el análisis de la vulnerabilidad comprende el estudio de los factores de la exposición, la fragilidad y la resiliencia."

Según el *Manual para la Evaluación de Riesgos Originados por Fenómenos Naturales* (2014), la exposición surge de una relación inadecuada o inapropiada con el entorno y el medio ambiente. Esta exposición puede atribuirse a varios factores, tales como:

"El crecimiento demográfico descontrolado, migraciones desordenadas, asentamientos en áreas de riesgo, una urbanización que carece de una adecuada gestión y ordenamiento territorial, así como políticas de desarrollo económico que no son sostenibles en relación con el medio ambiente."

Por otro lado el Manual para la Evaluación de Riesgos originados por Fenómenos Naturales (2014) manifiesta que el factor de Fragilidad se enfoca en las condiciones físicas que presenta una sociedad en su conjunto producto de procesos constructivos inadecuados, incumplimiento de normas de construcción, uso de materiales que no poseen las características físicas ni técnicas, cuanto mayor sea la fragilidad de los elementos expuestos, mayor será su vulnerabilidad ante la ocurrencia de un peligro o amenaza. Es decir, a mayor fragilidad, mayor será la propensión para sufrir daños o consecuencias negativas.

Así mismo el Manual para la Evaluación de Riesgos originados por Fenómenos Naturales (2014) manifiesta que el factor de resiliencia está directamente relacionada al

nivel de organización de la población y sus condiciones sociales, es decir se refiere a la capacidad de la comunidad y sus medios de sustento con el fin de manejar, ajustarse y restablecerse tras los impactos de un riesgo, lo cual disminuye su vulnerabilidad, por ejemplo: Capacidad de respuesta y adaptación ante eventos adversos, recursos y habilidades para afrontar la crisis, mecanismos de organización y cooperación comunitaria, acceso a información, medios y servicios de apoyo.

En relación con las hipótesis formuladas, se ha comprobado la hipótesis general que sostiene que existe una relación directa y significativa entre los factores subyacentes del riesgo y la construcción social del riesgo de desastres en el distrito de San Juan de Lurigancho durante el año 2024. Además, se verificaron las hipótesis específicas que indican:

1. Una relación directa y significativa entre las condiciones socioeconómicas y demográficas y la construcción social del riesgo de desastres en el mismo distrito en el año 2024.
2. Una relación directa y significativa entre el ordenamiento territorial y la construcción social del riesgo de desastres en San Juan de Lurigancho durante este periodo.
3. Una relación directa y significativa entre la gobernanza del riesgo y la construcción social del riesgo de desastres en el distrito durante el año 2024.

CAPITULO II: Materiales y Métodos

Se adoptó un enfoque cuantitativo para realizar el presente estudio. Según Hernández et al. (2014), este enfoque se caracteriza por ser un proceso secuencial y basado en pruebas, donde cada fase antecede a la siguiente de manera rigurosa, aunque es factible redefinir algunas etapas. El proceso comienza con una idea inicial que se va delimitando a medida que se avanza. A partir de esta idea, se establecen los objetivos y preguntas de investigación que orientarán el estudio. A continuación, se examina la literatura pertinente y se desarrolla un marco teórico que sustentará el avance de la investigación. Posteriormente, a partir de las preguntas de investigación planteadas, se formulan hipótesis y se determinan las variables a evaluar o analizar. A continuación, se elabora un plan metodológico para probar dichas hipótesis. Esto conlleva la recolección de datos y la medición de las variables en un contexto particular. Los datos recopilados se analizan mediante métodos estadísticos apropiados para extraer conclusiones sobre las hipótesis formuladas al inicio.

Para realizar el presente estudio se realizó una investigación aplicada, según Paz (2017), la investigación aplicada, también denominada investigación utilitaria, se enfoca en abordar problemas específicos que demandan soluciones concretas y urgentes. El propósito de este tipo de investigación es estudiar un problema con el fin de llevar a la acción. Aunque la investigación aplicada puede generar nuevos hechos, su principal objetivo es probar y aplicar teorías generales a situaciones prácticas. Si la investigación aplicada se lleva a cabo adecuadamente, los nuevos hallazgos pueden ser útiles y relevantes para enriquecer la teoría existente. A diferencia de la investigación básica, la investigación aplicada concentra sus esfuerzos en llevar a la práctica las teorías generales para resolver necesidades específicas de la sociedad y las personas. Sin embargo, las soluciones que aporta se circunscriben a problemas concretos y no son necesariamente transferibles a otras situaciones. La investigación aplicada a menudo requiere integrar conocimientos de diversas disciplinas científicas, pues los problemas prácticos rara vez pueden resolverse aplicando principios abstractos de una sola ciencia.

El nivel de investigación fue no experimental, según Hernández et al. (2014), la investigación no experimental se define como aquella en la que no se manipulan deliberadamente las variables. Esto implica que se trata de estudios en los que las variables independientes no se manipulan para evaluar su impacto en otras variables. En este tipo de investigación, el investigador se limita a observar fenómenos y situaciones que ya existen, sin intervenir de manera intencionada en ellos. Por lo tanto, este enfoque se centra en analizar y explorar los fenómenos y las relaciones que existen entre las variables, sin interferir en su evolución.

Para realizar la investigación se empleó el diseño de investigación de tipo descriptivo - correlacional. Según Hernández et al. (2014), Los estudios descriptivos tienen como objetivo principal especificar y detallar las propiedades, características y perfiles de personas, grupos, comunidades, procesos, objetos o cualquier otro fenómeno que se someta a análisis, en otras palabras, estos estudios se enfocan únicamente en medir o recopilar información de manera independiente o conjunta sobre los conceptos o variables de interés, sin tener como propósito principal establecer o indicar cómo se relacionan dichas variables entre sí.

Del mismo modo con relación a los estudios correlacionales Hernández et al. (2014), indica que estos tienen como propósito evaluar la relación o asociación que existe entre dos o más conceptos, categorías o variables en una muestra o contexto específico. En algunas investigaciones, estos estudios analizan únicamente la relación que hay entre las variables.

En el marco de esta investigación, la población estuvo formada por 55 personas que ocupan cargos directivos, funcionales y de servicio en las gerencias, subgerencias y oficinas del distrito, estas unidades orgánicas forman parte de la organización e incorporan la GRD en su planificación de acuerdo con sus competencias.

Según los autores Hernández-Sampieri y Mendoza (2018), la población de estudio se refiere a la totalidad de personas que comparten características similares. De manera similar,

Carrasco Díaz (2019) define la población como el universo de todas las unidades que pertenecen a un campo específico de estudio.

Según Hernández-Sampieri y Mendoza (2018), la muestra de este estudio consiste en una parte representativa de la población objetivo. Estuvo compuesta por 48 participantes, incluyendo directivos, funcionarios y servidores del distrito de San Juan de Lurigancho. Esta muestra fue seleccionada para recopilar información relevante que pueda generalizar a la población de interés.

Figura 1

Fórmula utilizada para determinar la muestra

$$n = \frac{Z^2 \sigma^2 N}{e^2(N-1) + Z^2 \sigma^2}$$

Dónde:

n: Es la medida de la muestra a obtener

N: Es la medida de la población total.

Б: Representa la desviación estándar de la población (valor constante= 0.5.)

Z: Es el valor obtenido mediante niveles de confianza. Su valor es una constante, por lo general se tienen dos valores dependiendo del grado de confianza que se desee, siendo 99% el valor más alto (este valor equivales a 2.58) y 95% (1.96), el valor mínimo aceptado para considerar la investigación como confiable.

e: Representa el límite aceptable de error muestral, generalmente va del 1% (0.01) al 9% (0.09), siendo el 5% (0.05) el valor estándar usados en las investigaciones.

$$n = \frac{1.96^2 0.5^2 55}{0.05^2(55-1) + 1.96^2 0.5^2}$$

n = 48

En cuanto a las variables de la investigación realizada, Hernández et al. (2014), señalan que una variable es una particularidad o atributo de algo que puede cambiar o tomar distintos

valores, y que este cambio o variación se puede medir o registrar en el contexto de la investigación científica. Estas variables pueden aplicarse a una amplia gama de elementos, desde seres vivos hasta eventos o situaciones, los cuales presentan diferentes características o estados respecto a la variable que se está analizando, en relación con el concepto anteriormente expresado para realizar el trabajo de investigación se identificó las siguientes variables:

- Factores Subyacentes del riesgo de desastres
- Construcción social del riesgo de Desastres

La operacionalización de las variables se realizó de la siguiente manera:

Tabla 1:
Operacionalización de las variables de estudio

Variables de Estudio	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Indicadores	Items	Escala de Medición
Factores Subyacentes	Según el *Informe de Evaluación Global sobre la Reducción del Riesgo de Desastres* (GAR, 2009), se indica que factores subyacentes, tanto físicos como sociales, juegan un papel crucial en la generación y el mantenimiento de condiciones de riesgo de desastres en la sociedad. Además, se ha identificado que la urbanización, la ocupación del territorio y la degradación ambiental son factores clave que contribuyen a este riesgo.	Se define operacionalmente como aquellas condiciones que favorecen el incremento del riesgo y que deben ser considerados para una efectiva gestión integral del riesgo de desastres.	Condiciones socioeconómicas y demográficas Ordenamiento territorial	Condición Socioeconómica • Nivel de ingresos y acceso a recursos económicos • Condiciones de vivienda e infraestructura • Acceso a servicios básicos • Nivel educativo y acceso a información/capacitación sobre gestión de riesgos • Situación laboral y dependencia económica Condición demográfica • Composición familiar • Ubicación geográfica. • Movilidad y migración. • Pertenencia a minorías o grupos marginados • Nivel educativo y acceso a información • Uso y ocupación del suelo • Diseño y características de los asentamientos humanos • Manejo de zonas de riesgo. • Provisión y calidad de servicios públicos • Gestión de ecosistemas y recursos naturales: • Participación comunitaria y mecanismos de gobernanza local • Marcos normativos y políticas públicas de gestión del riesgo.	1, 2, 3, 4,7 5,6 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19	Escala de medición ordinal tipo Likert

			Gobernanza	• Estructuras y mecanismos institucionales • Coordinación y articulación entre actores • Procesos de toma de decisiones • Recursos y capacidades institucionales • Sistemas de información y monitoreo • Mecanismos de prevención preparación y respuesta. • Inclusión y equidad en la gestión del riesgo	20 21 22 23 24 25 26	
Construcción Social del Riesgo de Desastres	Según el *Informe de Evaluación Regional sobre el Riesgo de Desastres en América Latina y el Caribe* (RAR, 2021), el riesgo de desastres es una construcción social resultante de procesos de desarrollo que son incompletos e insostenibles.	Se define operacionalmente como la suma de condiciones subyacentes que incrementan el riesgo producto del peligro al que está expuesta una jurisdicción y el nivel de vulnerabilidad incidiendo en los factores de exposición, fragilidad y resiliencia de la población expuesta ante un peligro	Peligro vulnerabilidad	• Tipo de peligros • Nivel de riesgo • Resiliencia • Exposición • Fragilidad	1,2,6,7,8 3,4,5 9,10,11,12,13,14,16,17,25,26 18,19,20,21,22 15,23,24,27	Escala de medición ordinal tipo Likert

La validez y confiabilidad fueron aspectos cruciales para garantizar la robustez metodológica de este estudio cuantitativo sobre los factores subyacentes del riesgo y su relación con la construcción social del riesgo de desastres en el distrito de San Juan de Lurigancho durante el año 2024. En términos de validez, se buscó asegurar que el cuestionario diseñado para la recolección de datos mida de manera representativa y efectiva los diferentes constructos teóricos involucrados, es decir las dos variables determinadas. Esto se logró mediante la revisión del instrumento por parte de expertos en el tema y la realización de pruebas piloto que permitan identificar y ajustar cualquier ambigüedad o sesgo en las preguntas (Hernández-Sampieri et al., 2014). Adicionalmente, se llevó a cabo un análisis de validez de constructo a través de técnicas como el análisis factorial, con el fin de corroborar que los ítems del cuestionario efectivamente se agrupen en los factores subyacentes y dimensiones esperadas (Kline, 2015). En cuanto a la confiabilidad, se calculó el coeficiente alfa de Cronbach para evaluar la consistencia interna de las diferentes escalas utilizadas en el instrumento, buscando obtener valores superiores a 0.7 que evidencien una adecuada fiabilidad (Nunnally y Bernstein, 1994). Asimismo, se realizó análisis de confiabilidad test-retest para determinar la estabilidad de las respuestas a lo largo del tiempo (Hernández-Sampieri et al., 2014). De esta manera, se buscó garantizar la calidad y rigurosidad metodológica de este proyecto de investigación cuantitativa.

Para el presente estudio, se utilizó un cuestionario con preguntas cerradas como instrumento de medición a través de una encuesta que se desarrolló virtualmente para la colección de información y que permitió establecer la relación o influencia entre las variables de trabajo que se analizaron. El cuestionario fue distribuido entre los funcionarios y empleados que trabajan en las gerencias y subgerencias de la municipalidad distrital de San Juan de Lurigancho y que posteriormente se tabularon para obtener los porcentajes que permitirán inferir los resultados y conclusiones del trabajo de investigación. De acuerdo con Hernández-Sampieri y Mendoza Torres (2018), Recopilar datos implica emplear uno o varios

instrumentos de medición para obtener información relevante sobre las variables definidas en la investigación. La información obtenida es la base fundamental para el análisis, sin esa información no hay investigación. Existe una amplia variedad de instrumentos y técnicas, tanto cuantitativas como cualitativas, que se pueden utilizar para la recolección de datos, incluso en un mismo estudio se pueden utilizar ambos tipos de instrumentos, siendo uno de ellos los cuestionarios, que consisten en una serie de preguntas elaboradas para medir una o más variables y que deben estar alineadas con el planteamiento del problema e hipótesis.

El método empleado para la recolección de datos fue el Método Estadístico Descriptivo, que se centró en facilitar la obtención de información a través de encuestas en forma de cuestionarios, con la finalidad de obtener resultados. confiables y válidos Este enfoque abarcó la recopilación de datos, el análisis estadístico y la verificación de hipótesis, lo cual facilitó extraer conclusiones sobre los hallazgos más significativos. Además, se crearon tablas y gráficos estadísticos que mostraron los valores en porcentajes, utilizando programas como SPSS y Excel para su tabulación.

CAPITULO III: Resultados

3.1 Análisis descriptivo

Resultados

De las encuestas

Análisis de los resultados de la encuesta

Antes de procesar los datos obtenidos de las encuestas, es esencial calcular el coeficiente Alfa de Cronbach para determinar la fiabilidad de los instrumentos utilizados.

Alpha de Cronbach

Según Cronbach (1951), se desarrolló una medida estadística para evaluar la fiabilidad de las encuestas, la cual garantiza tanto la estabilidad como la consistencia, asegurando así que el análisis de los datos sea confiable. Esta medida se refiere a una escala que asegura la estabilidad y coherencia de los resultados obtenidos.

Tabla 2

Grado de Alpha de Cronbach

Grado de Alpha de Cronbach	
Categoría	***Capacidad***
0.81 a 1.00	Muy alta
0.61 a 0.80	Alta
0.41 a 0.60	Moderada
0.21 a 0.40	Baja

Nota: Elaboración Propia

En las tesis y en las investigaciones aplicadas, se sugiere que el coeficiente alfa de Cronbach tenga un valor que indique una fiabilidad alta o muy alta, generalmente superior a 0.70. En el presente estudio, el valor obtenido para esta medida fue de 0.969, lo que indica un alto nivel de confiabilidad, como se presenta en la tabla a continuación.

Ambas variables:

Tabla 3

Valor de prueba y su confiabilidad

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,969	51

Tabla 4

Primera Variable: Factores Subyacentes

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,977	26

Tabla 5

Segunda variable: Construcción social del Riesgo de Desastres

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,982	25

Por consiguiente, se realizará un análisis de estadística descriptiva con los resultados de las encuestas, así como un análisis de estadística inferencial para evaluar las hipótesis, considerando lo siguiente:

Resultados:

Dimensión de la Primera Variable

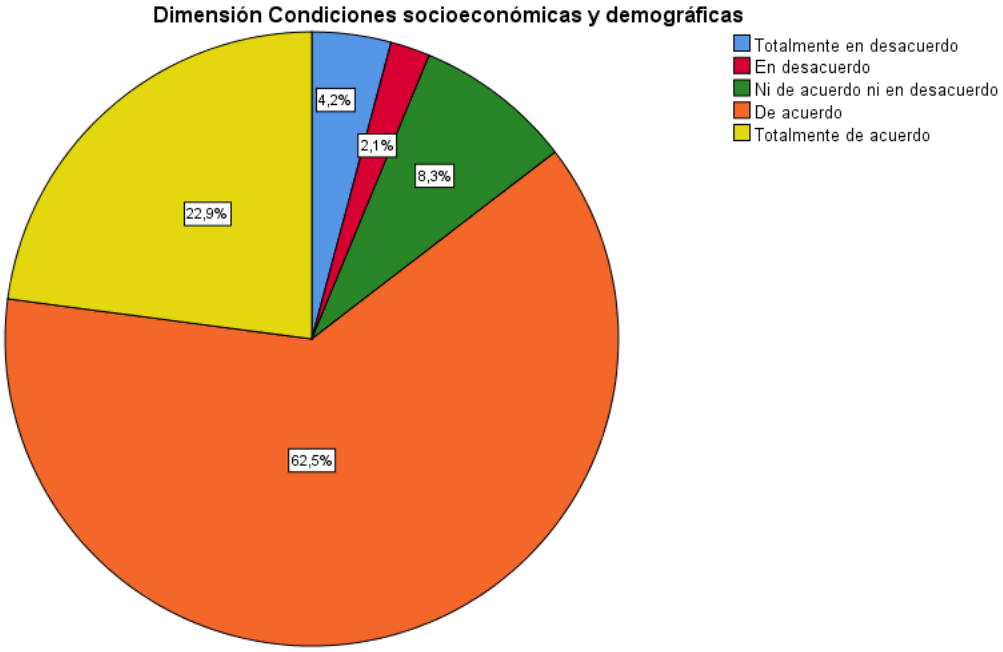
Tabla 6

Dimensión de Condiciones socioeconómicas y demográficas

Dimensión Condiciones socioeconómicas y demográficas

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Totalmente en desacuerdo	2	4,2	4,2	4,2
	En desacuerdo	1	2,1	2,1	6,3
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	4	8,3	8,3	14,6
	De acuerdo	30	62,5	62,5	77,1
	Totalmente de acuerdo	11	22,9	22,9	100,0
	Total	48	100,0	100,0	

Figura 1. Porcentajes de la dimensión Condiciones socioeconómicas y demográficas



Interpretación

Referente a la dimensión condiciones socioeconómicas y demográficas, al examinar la tabla y figura, se evidencia que el 62.5% de los encuestados eligieron la opción "De acuerdo", seguido por un 22,9% que lo considera “Totalmente de acuerdo”, el 8.3% indica “Ni de acuerdo ni en desacuerdo”,

mientras que un 6.3% lo califica como “desacuerdo y totalmente en desacuerdo”.

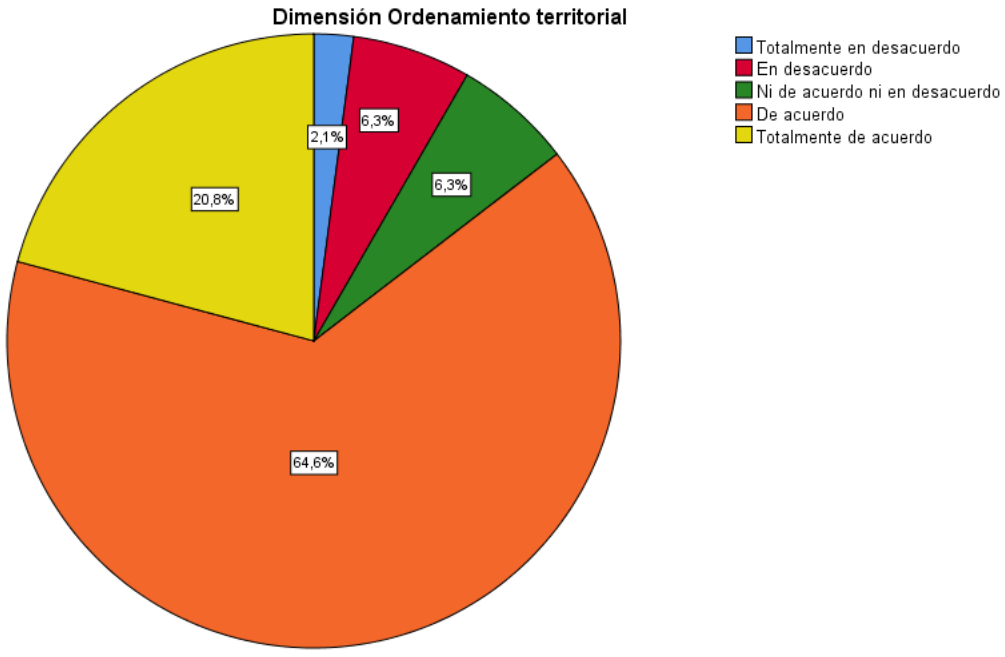
Tabla 7

Dimensión: Ordenamiento territorial

Dimensión Ordenamiento territorial

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Totalmente en desacuerdo	1	2,1	2,1	2,1
	En desacuerdo	3	6,3	6,3	8,3
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	3	6,3	6,3	14,6
	De acuerdo	31	64,6	64,6	79,2
	Totalmente de acuerdo	10	20,8	20,8	100,0
	Total	48	100,0	100,0	

Figura 2. Porcentajes de la dimensión Ordenamiento territorial



Interpretación

Referente a la dimensión ordenamiento territorial, al examinar la tabla y figura, se evidencia que un 64.6% que lo considera “de acuerdo” y un 20.8% que lo evalúa como “totalmente de acuerdo”, el 6.3% que lo considera “ni de acuerdo

ni en desacuerdo", mientras que un 8.4% lo califica como "desacuerdo y totalmente en desacuerdo".

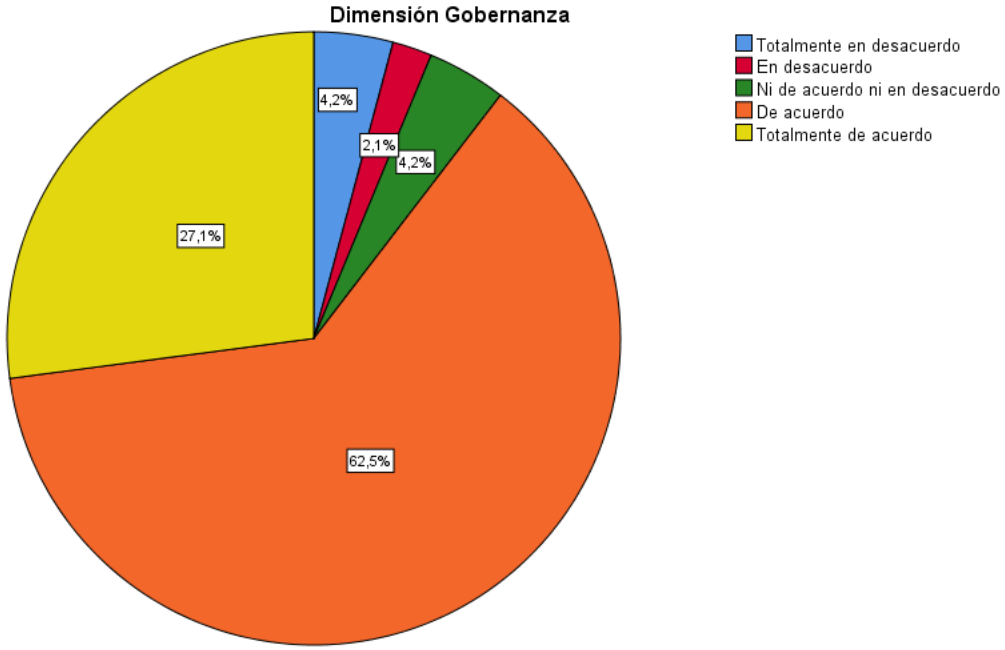
Tabla 8

Dimensión: Gobernanza

Dimensión Gobernanza

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Totalmente en desacuerdo	2	4,2	4,2	4,2
	En desacuerdo	1	2,1	2,1	6,3
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	2	4,2	4,2	10,4
	De acuerdo	30	62,5	62,5	72,9
	Totalmente de acuerdo	13	27,1	27,1	100,0
	Total	48	100,0	100,0	

Figura 3. Porcentajes de la dimensión Gobernanza



Interpretación

Respecto a la dimensión de gobernanza, al analizar la tabla y la figura, se observa que el 62.5% de los encuestados se manifiesta "de acuerdo", mientras que el 27.1% lo califica como "totalmente de acuerdo". Además, un 4.2% expresa estar "ni de acuerdo ni en desacuerdo", y un 6.3% se posiciona como "en desacuerdo" o "totalmente en desacuerdo".

Dimensión de la segunda variable

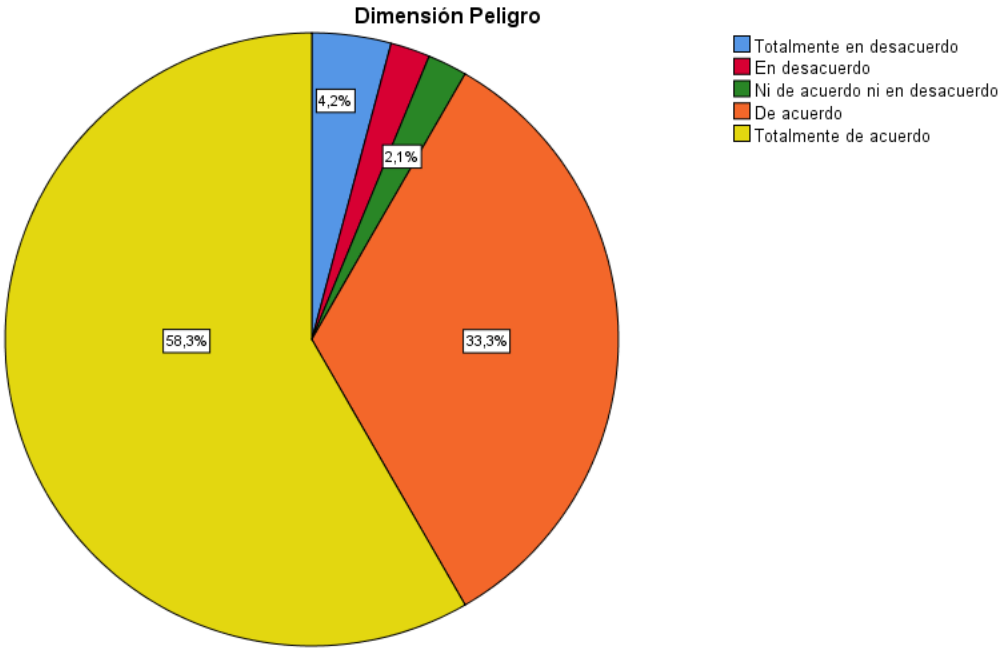
Tabla 9

Dimensión: Peligro

Dimensión Peligro

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Totalmente en desacuerdo	2	4,2	4,2	4,2
	En desacuerdo	1	2,1	2,1	6,3
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	1	2,1	2,1	8,3
	De acuerdo	16	33,3	33,3	41,7
	Totalmente de acuerdo	28	58,3	58,3	100,0
	Total	48	100,0	100,0	

Figura 4. Porcentajes de la dimensión Peligro



Interpretación

Referente a la dimensión peligro, al examinar la tabla y figura, se evidencia que el 58.3% identifica “totalmente de acuerdo”, seguida por un 33.3% que reconoce “de acuerdo”, el 2.1% “ni de acuerdo ni en desacuerdo”, mientras que el 6.3% afirma “en desacuerdo y totalmente en desacuerdo”.

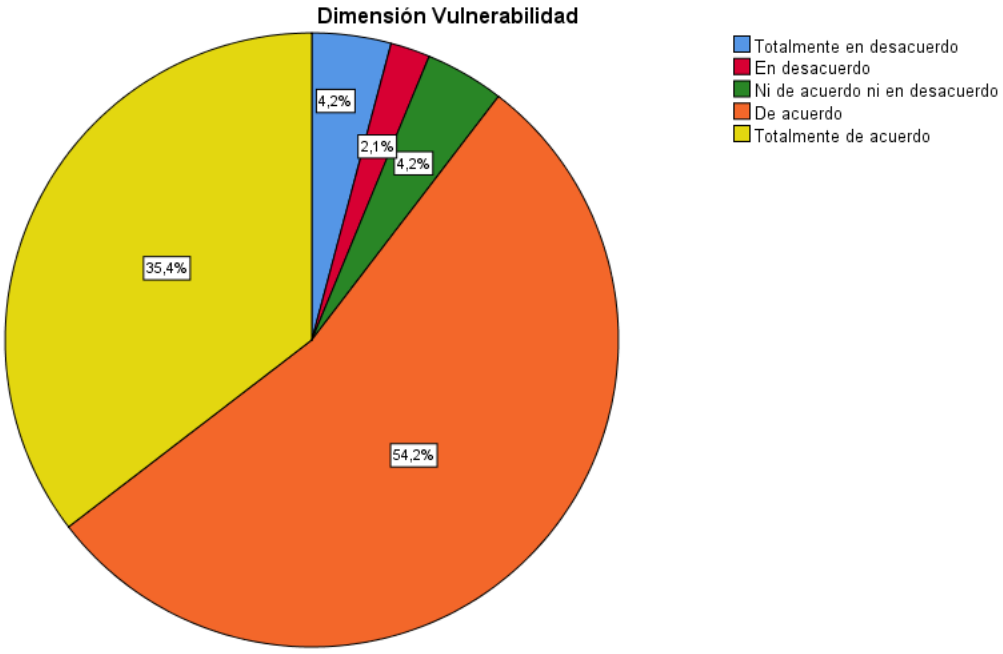
Tabla 10

Dimensión: Vulnerabilidad

Dimensión Vulnerabilidad

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Totalmente en desacuerdo	2	4,2	4,2	4,2
	En desacuerdo	1	2,1	2,1	6,3
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	2	4,2	4,2	10,4
	De acuerdo	26	54,2	54,2	64,6
	Totalmente de acuerdo	17	35,4	35,4	100,0
	Total	48	100,0	100,0	

Figura 5. Porcentajes de la dimensión Vulnerabilidad



Interpretación

En relación con la dimensión de vulnerabilidad, al analizar la tabla y la figura, se revela que el 54.2% se manifiesta "de acuerdo", mientras que el 35.4% expresa "totalmente de acuerdo". Asimismo, un 4.2% indica estar "ni de acuerdo ni en desacuerdo", y un 6.3% señala "en desacuerdo" o "totalmente en desacuerdo".

Análisis de la Prueba de Barema

El análisis de la prueba de barema permite evaluar la percepción de los encuestados sobre varios factores que influyen en la gestión del riesgo de desastres en el distrito de San Juan de Lurigancho. Utilizando una escala que categoriza las respuestas en términos de "alto", "medio" y "bajo", podemos obtener una mejor comprensión de estas relaciones.

Los resultados de las encuestas realizadas a 48 funcionarios y empleados del distrito se resumen en la siguiente tabla:

Dimensión	**Bajo (%)**	**Medio (%)**	**Alto (%)**
Condiciones socioeconómicas y demográficas	6.3	8.3	85.4
Ordenamiento territorial	8.3	6.3	85.4
Gobernanza	4.2	4.2	91.6
Peligro	4.2	2.1	93.7
Vulnerabilidad	4.2	2.1	93.7

Interpretaciones

Condiciones socioeconómicas y demográficas: Un 85.4% de los encuestados se mostró en "alto" acuerdo, indicando que la mayoría considera que estas condiciones influyen fuertemente en la construcción del riesgo.

Ordenamiento Territorial: Similar a la dimensión anterior, el 85.4% la clasificó como "alto", reflejando la percepción positiva sobre su efectividad en la gestión del riesgo.

Gobernanza: Un 91.6% de los encuestados también se manifestó en "alto" acuerdo, lo que sugiere una fuerte relación entre la gobernanza efectiva y la gestión del riesgo.

Peligro: Un asombroso 93.7% está en "alto" acuerdo en que los peligros naturales son una amenaza significativa para el distrito.

Vulnerabilidad: Al igual que con el peligro, un 93.7% de los encuestados considera que la vulnerabilidad social es un factor crítico a tener en cuenta.

Conclusiones

El análisis de la prueba de barema revela que los factores relacionados con condiciones socioeconómicas, ordenamiento territorial, y gobernanza tienen una percepción alta entre los encuestados. Esto indica que es crucial implementar políticas que aborden estos factores para mejorar la gestión del riesgo en el distrito, ofreciendo una mayor resiliencia ante desastres.

3.2 Análisis inferencial

Prueba de Normalidad

La prueba de normalidad es un método estadístico que ayuda a determinar si es apropiado utilizar pruebas paramétricas o no paramétricas, basándose en cómo se distribuyen generalmente los datos. En el contexto de la estadística no paramétrica, se considera que los datos no siguen una distribución normal (Field, 2018).

Pruebas:

- Prueba de Kolmogorov-Smirnov: "Cuando la muestra observada tiene más de 50 datos ($n > 50$), se sugiere utilizar la prueba de Kolmogorov-Smirnov para evaluar la normalidad de la distribución" (Field, 2018).
- Prueba de Shapiro-Wilk: "Para muestras de 50 datos o menos ($n \leq 50$), la prueba de Shapiro-Wilk es la más adecuada para verificar la normalidad de los datos" (Field, 2018).

Hipótesis por considerar:

- **Hipótesis nula (H_0):** Se plantea que los datos siguen una distribución normal.
- **Hipótesis alternativa (H_1)**: Se establece que los datos no presentan una distribución normal.
- **Nivel de significancia:** Se fija un nivel de significación de α = 0.05 (5%).
- Prueba utilizada: Para el contexto del estudio, se aplicará la prueba de Shapiro-Wilk para evaluar la normalidad de los datos.
- **Criterio de decisión:** Si el valor de significación calculado (Sig) es menor o igual al nivel de significación α (es decir, α - Sig ≤ 0.05), se rechazará la hipótesis nula (H_0).
- **Aceptación de la hipótesis:** En contraste, si el valor de significación calculado (Sig) es mayor o igual a α (es decir, α - Sig ≥ 0.05), se aceptará la hipótesis nula (H_0).

El Resultado del análisis de normalidad

Tabla 11

Pruebas de normalidad

Pruebas de normalidad

	Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.
El nivel de ingresos y acceso a recursos económicos de los habitantes del distrito influye en la construcción social del riesgo de desastres en el distrito.	,765	48	,000
Las condiciones de vivienda e infraestructura en el distrito incrementan la vulnerabilidad frente a desastres	,722	48	,000
El acceso limitado a servicios básicos (agua, saneamiento, electricidad) afecta la capacidad de la población para responder y recuperarse ante desastres.	,712	48	,000
El nivel educativo y acceso a información/capacitación sobre gestión de riesgos de los habitantes influye en la percepción y gestión del riesgo de desastres.	,742	48	,000
La situación laboral y dependencia económica de los habitantes afecta su capacidad para prepararse y responder ante situaciones de desastre.	,800	48	,000
La pertenencia a grupos vulnerables (pobreza, minorías, etc.) aumenta la vulnerabilidad de la población frente a desastres.	,749	48	,000

El acceso y calidad de los sistemas de protección social incide en la capacidad de la población para hacer frente a los efectos de los desastres.	,847	48	,000
La composición familiar (familias numerosas, monoparentales, con miembros dependientes) influye en la vulnerabilidad de los hogares ante desastres.	,836	48	,000
La ubicación geográfica y características del entorno (urbano, rural, etc.) determinan la exposición de la población a amenazas y riesgos de desastres.	,769	48	,000
Los problemas de movilidad y migración afectan el acceso de la población a recursos y redes de apoyo ante situaciones de desastre.	,784	48	,000
La pertenencia a minorías o grupos marginados aumenta la vulnerabilidad de la población debido a la discriminación y exclusión social.	,820	48	,000
El nivel educativo y acceso a información sobre gestión de riesgos de desastres influye en la percepción y capacidad de la población para hacer frente a estos eventos.	,810	48	,000
La planificación de los usos del suelo (residencial, industrial, áreas verdes, etc.) y su ubicación en el distrito aumenta la exposición a amenaza.	,823	48	,000
El diseño y las características de los asentamientos humanos (infraestructura urbana y rural) inciden en la vulnerabilidad de la población del distrito.	,712	48	,000
La delimitación, regulación y control del desarrollo en áreas propensas a amenazas naturales o tecnológicas en el distrito es eficaz.	,823	48	,000
El acceso a servicios básicos como agua, saneamiento, electricidad, transporte, etc. reduce la vulnerabilidad de la población en el distrito.	,819	48	,000
El manejo sostenible del territorio y los recursos naturales en el distrito mitiga los riesgos de desastres.	,783	48	,000
La participación comunitaria y los mecanismos de gobernanza local en la planificación y toma de decisiones sobre el territorio en el distrito es efectiva.	,765	48	,000
Los marcos normativos y políticas públicas de gestión del riesgo de desastres (leyes, reglamentos, planes de emergencia, etc.) en el distrito son adecuados para la gestión del riesgo de desastres.	,779	48	,000

Las estructuras y mecanismos institucionales (distribución de responsabilidades entre niveles y sectores) facilitan la gestión del riesgo de desastres en el distrito.	,650	48	,000
La coordinación y articulación entre los diferentes actores (gobierno, privado, comunitario) en la gestión del riesgo de desastres en el distrito, es efectiva	,749	48	,000
Los procesos de toma de decisiones sobre gestión del riesgo de desastres en el distrito son transparentes, participativos y rinden cuentas	,751	48	,000
Los recursos y capacidades institucionales (presupuestos, infraestructura, tecnología, personal) para la gestión del riesgo de desastres en el distrito son los más adecuados.	,715	48	,000
Los sistemas de información y monitoreo (generación, gestión y acceso a datos) sobre amenazas y riesgos en el distrito son los más adecuados.	,750	48	,000
Los mecanismos de prevención, preparación y respuesta (planes, protocolos, capacidades operativas) ante emergencias en el distrito son adecuados	,749	48	,000
Los procesos de gestión del riesgo de desastres en el distrito en cuanto a la atención a necesidades de grupos vulnerables son inclusivos y equitativos.	,698	48	,000
¿Considera usted que los sismos representan un grave peligro para mi distrito?	,641	48	,000
¿Considera usted que las inundaciones representan un grave peligro para la población que se encuentra asentada al borde del río Rímac?	,661	48	,000
¿Las viviendas y población asentadas cerca del río Rímac se encuentran en un nivel de riesgo alto ante inundaciones?	,708	48	,000
¿Existe un alto porcentaje de población expuesta a deslizamiento, caída de rocas, derrumbes debido a que gran parte de la población se encuentra asentada en las quebradas y laderas de los cerros?	,677	48	,000
¿Considera usted que el nivel de riesgo ante sismo en el distrito de SJL es muy alto?	,633	48	,000
¿El incremento del nivel de riesgo a la que está expuesta la población del distrito de SJL, se debe entre otros factores a los peligros asociados como deslizamientos y caída de rocas?	,706	48	,000

¿Considera usted que además del factor peligro; la pobreza, la falta de ordenamiento territorial, ¿la migración y la débil gobernanza favorecen la construcción del riesgo?	,762	48	,000
¿Considera usted que en su distrito existen sectores con condición de riesgo, bajo, medio, alto y muy alto debido a los peligros de sismos, lluvias intensas, huaycos y deslizamientos y que deben ser tomados en cuenta en la planificación del desarrollo?	,719	48	,000
¿Considera usted que el nivel de percepción de la población que reside en la jurisdicción del distrito de SJL con respecto a la ocurrencia de un sismo de gran magnitud es escaso o poco?	,781	48	,000
¿Teniendo en consideración los peligros a la que está expuesta la población, la comunidad no está totalmente organizada y no cuenta con planes de emergencia familiar efectivo para hacer frente a un sismo de gran magnitud?	,708	48	,000
La resiliencia es la capacidad que tiene la población para recuperarse y estar preparado para enfrentar un evento disruptor. ¿Considera usted que la totalidad de la población de su distrito no participa activamente de los simulacros periódicos programad	,767	48	,000
¿Considera usted que la falta de implementación de planes familiares de emergencia incrementa la vulnerabilidad de la población para hacer frente a los diferentes peligros a los que se encuentra expuesto su distrito?	,702	48	,000
¿La falta de vías de evacuación y zonas seguras en caso de un sismo de gran magnitud y sus peligros asociados como deslizamientos y caída de rocas incrementan el nivel de vulnerabilidad de la población que se encuentran ubicada en zonas de ladera y quebrada	,723	48	,000
¿Los sistemas de alerta temprana y comunicación de riesgos no se encuentran implementados en todo el distrito?	,682	48	,000
¿La infraestructura crítica (hospitales, escuelas, etc.) existente en su jurisdicción son altamente vulnerables al peligro de sismos debido a que no se han realizado medidas de reducción de riesgos o las que se han llevado a cabo aún no son suficiente	,725	48	,000

¿La articulación entre las autoridades locales con responsabilidad de implementar la gestión del riesgo de desastres en el territorio, con la población, aún no es suficiente debido a la gran cantidad de población con la que cuenta el distrito y recursos	,672	48	,000
¿La poca cultura de transferencia del riesgo existente en el país que permite trasladar el riesgo a empresas aseguradoras dificulta una recuperación post desastre más eficiente?	,750	48	,000
¿Las viviendas, población e infraestructura critica se encuentran ubicadas en zonas susceptibles a deslizamientos, caída de rocas?	,779	48	,000
¿La ubicación geográfica de mi distrito la expone a peligros por sismos?	,833	48	,000
¿La población más vulnerable de mi distrito (niños, adultos mayores, discapacitados) reside en áreas de alto riesgo?	,800	48	,000
¿Un alto porcentaje de las viviendas del distrito de SJL no cumplen con los estándares de construcción sismo resistente y no han respetado las normas técnicas de construcción establecidas?	,659	48	,000
¿Hay deficiencias en los servicios básicos (agua, electricidad, saneamiento) que incrementan la vulnerabilidad?	,794	48	,000
¿Hay deficiencias en los planes de contingencia y capacitación de la comunidad para situaciones de desastre?	,830	48	,000
¿Existe una baja capacidad de recuperación y reconstrucción después de eventos adversos?	,798	48	,000
¿Las vías de comunicación y transporte en aquellas poblaciones asentadas en los cerros son precarias y podrían verse seriamente afectadas por un sismo de gran magnitud?	,770	48	,000

a. Corrección de significación de Lilliefors

Conclusión

Dado que los datos de las variables no presentan una distribución normal —con valores de significancia inferiores a 0.05 en todos los casos se opta por utilizar la prueba no paramétrica de chi-cuadrado para el análisis correspondiente.

Del contraste de hipótesis de Investigación

Hipótesis Principal

Se establece que hay una relación directa y significativa entre los factores subyacentes del riesgo y la construcción social del riesgo de desastres en el distrito de San Juan de Lurigancho durante el año 2024.

Pasos:

1. **Formulación de la hipótesis nula (H_0):** No hay una relación directa y significativa entre los factores subyacentes del riesgo y la construcción social del riesgo de desastres en el distrito de San Juan de Lurigancho durante el año 2024.
2. **Formulación de la hipótesis alternativa (H_1):** Existe una relación directa y significativa entre los factores subyacentes del riesgo y la construcción social del riesgo de desastres en el distrito de San Juan de Lurigancho durante el año 2024.
3. **Establecimiento del nivel de significancia (α) para el análisis estadístico:** El nivel de significancia (α) indica la probabilidad de cometer un error tipo I, es decir, rechazar la hipótesis nula cuando esta es verdadera. Generalmente se establece en un máximo del 5% y está relacionado con el valor crítico obtenido de la tabla de distribución chi-cuadrado, que marca el umbral para la toma de decisiones estadística.
4. **Cálculo de la prueba estadística correspondiente**

$$X^2 = \sum \frac{(o-e)^2}{e}$$

En donde:

χ^2: Valor del estadístico Chi-cuadrado

Σ: Suma

O: Frecuencia

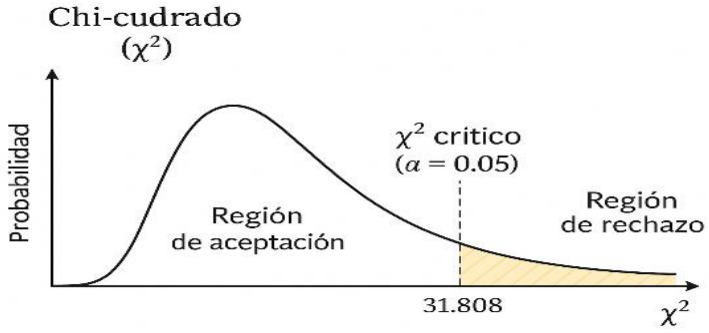
E: Frecuencia

Chi-cuadrado de Pearson (χ^2) = 31.808

Grados de libertad (gl) = 12

Significación asintótica (p) = 0.001

Como el valor p = 0.001 < 0.05, se rechaza la hipótesis nula (H_0). Esto indica que sí existe una asociación significativa entre ambas variables.



5. Proceso de Toma de decisiones

Es crucial comparar los valores obtenidos en la prueba estadística con los valores críticos de la tabla correspondiente. Según la regla de decisión: si p ≤ α, se rechaza H_0; si p > α, se mantiene H_0. En este caso, dado que p = 0.001 es menor que 0.05, se rechaza H_0. Por lo tanto, se acepta H_a, lo que sugiere que hay una relación significativa. Así, se rechaza la hipótesis nula (H_0) y se acepta la hipótesis alternativa (H_a).

6. Conclusión

Con un nivel de significación del 5%, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alternativa, concluyendo que realmente "hay una relación directa y significativa entre los factores subyacentes del riesgo y la construcción social del riesgo de desastres en el distrito de San Juan de Lurigancho durante el año 2024." Esta hipótesis ha sido evaluada mediante la prueba chi-cuadrado, utilizando el software estadístico SPSS, versión 25. Se adjuntan las evidencias, que incluyen la tabla de contingencia y los resultados de la prueba chi-cuadrado.

Tabla cruzada

Tabla 12

*Variable Factores subyacentes*Versus*Variable: Construcción social del riesgo de desastres*

		CONSTRUCCIÓN SOCIAL DEL RIESGO					
		Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo	Total
FACTORES SUBYACENTES	Totalmente en desacuerdo	0	0	0	1	0	1
	En desacuerdo	0	0	0	1	1	2
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	1	0	0	1	0	2
	De acuerdo	1	1	1	18	14	35
	Totalmente de acuerdo	0	0	0	6	2	8
	Total	2	1	1	27	17	48

Tabla 13

Pruebas de chi-cuadrado

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	31,808	12	,001
Razón de verosimilitud	32,095	12	,001
Asociación lineal por lineal	7,802	1	,005
N de casos válidos	48		

Hipótesis Secundarias

Primera Hipótesis

Existe una relación Existe una relación directa y significativa entre las condiciones socioeconómicas y demográficas y la construcción social

del riesgo de desastres en el distrito de San Juan de Lurigancho durante el periodo del año 2024.

1. **Formular la hipótesis nula (H_0)**

   No existe una relación Existe una relación directa y significativa entre las condiciones socioeconómicas y demográficas y la construcción social del riesgo de desastres en el distrito de San Juan de Lurigancho durante el periodo del año 2024.

2. **Formular la hipótesis alterna (Ha)**

   Existe una relación Existe una relación directa y significativa entre las condiciones socioeconómicas y demográficas y la construcción social del riesgo de desastres en el distrito de San Juan de Lurigancho durante el periodo del año 2024.

3. **Fijar el nivel de significación (α)**

   El nivel de significancia (α) indica la probabilidad de incurrir en un error de tipo I, lo cual implica rechazar la hipótesis nula cuando esta es verdadera. Usualmente, su valor máximo es del 5% y está relacionado con el valor crítico que se obtiene de la tabla de distribución chi-cuadrado, el cual establece el umbral para la toma de decisiones estadísticas.

4. **Calcular la prueba estadística**

$$X^2 = \sum \frac{(o-e)^2}{e}$$

   En donde:

   χ^2: Valor del estadístico Chi-cuadrado

   Σ: Suma

   O: Frecuencia observada

   e : Frecuencia esperada

   Chi-cuadrado de Pearson (χ^2) = 29.301

   Grados de libertad (gl) = 12

   Significación asintótica (p) = 0.004

Como el valor p = 0.004 < 0.05, se rechaza la hipótesis nula (H_0). Esto indica que sí existe una asociación significativa entre ambas variables.

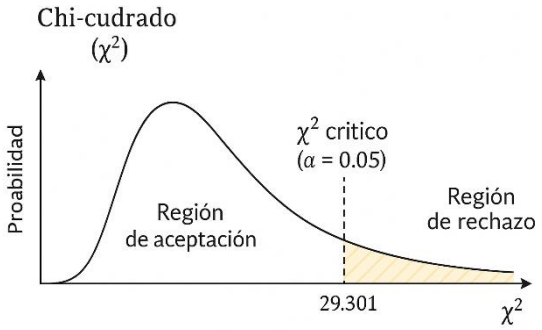
5. Toma de decisiones

Es fundamental comparar los valores obtenidos en la prueba estadística con los valores críticos que se encuentran en la tabla. De acuerdo con la regla de decisión:

Si p ≤ α, se rechaza H_0.

Si p > α, no se rechaza H_0.

En este caso, dado que p = 0.004 es menor que 0.05, se rechaza la hipótesis nula (H_0). Así, se acepta la hipótesis alternativa (H_a), lo que sugiere que hay una relación significativa.



6. Conclusión

Con un nivel de significación del 5%, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alternativa, lo que lleva a concluir que realmente hay una relación directa y significativa entre las condiciones socioeconómicas y demográficas y la construcción social del riesgo de desastres en el distrito de San Juan de Lurigancho durante el año 2024. Esta hipótesis fue verificada a través de la prueba chi-cuadrado, llevada a cabo con el software estadístico SPSS, versión 25. A continuación, se presenta la

evidencia relevante, que incluye la tabla de contingencia y los resultados de dicha prueba.

Tabla 14

Condiciones socioeconómicas y demográficas y construcción social del riesgo de desastres

		CONSTRUCCIÓN SOCIAL DEL RIESGO					
		Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo	Total
Dimensión Condiciones socioeconómicas y demográficas	Totalmente en desacuerdo	0	0	0	1	1	2
	En desacuerdo	0	0	0	1	0	1
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	2	0	0	1	1	4
	De acuerdo	0	1	1	17	11	30
	Totalmente de acuerdo	0	0	0	7	4	11
	Total	2	1	1	27	17	48

Tabla 15

Prueba de chi-cuadrado

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	29,301	12	,004
Razón de verosimilitud	26,947	12	,008
Asociación lineal por lineal	11,013	1	,001
N de casos válidos	48		

Segunda Hipótesis

Existe una relación directa y significativa entre el ordenamiento territorial y la construcción social del riesgo de desastres en el distrito de San Juan de Lurigancho durante el periodo del año 2024.

1. **Formular la hipótesis nula (H_0)**

No existe una relación directa y significativa entre el ordenamiento territorial y la construcción social del riesgo de desastres en el distrito de San Juan de Lurigancho durante el periodo del año 2024.

2. Formular la hipótesis alterna (Ha)

Existe una relación directa y significativa entre el ordenamiento territorial y la construcción social del riesgo de desastres en el distrito de San Juan de Lurigancho durante el periodo del año 2024.

3. Fijar el nivel de significación (α)

El nivel de significancia (α) representa la probabilidad de cometer un error de tipo I, es decir, rechazar la hipótesis nula cuando esta es verdadera. Su rango generalmente máximo 5% y está vinculado al valor crítico obtenido de la tabla de distribución chi-cuadrado, que define el umbral para la toma de decisiones estadísticas.

4. Calcular la prueba estadística

$$X^2 = \sum \frac{(o-e)^2}{e}$$

En donde:

χ^2: Valor del estadístico Chi-cuadrado

Σ: Suma

O: Frecuencia observada

e : Frecuencia esperada

Chi-cuadrado de Pearson (χ^2) = 30.596

Grados de libertad (gl) = 16

Significación asintótica (p) = 0.015

Como el valor p = 0.015 < 0.05, se rechaza la hipótesis nula (H_0).

Esto indica que sí existe una asociación significativa entre ambas variables.

5. Toma de decisiones

Es necesario contrastar los valores obtenidos en la prueba estadística con los correspondientes valores críticos de la tabla.

Aplicando la regla de decisión:

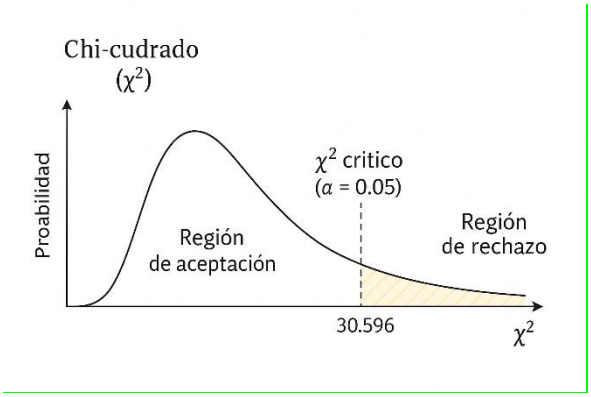
Si $p \leq \alpha$, se rechaza H_0

Si $p > \alpha$, no se rechaza H_0

$p = 0.015 > 0{,}05 \rightarrow$ Se rechaza H_0

Por tanto, se acepta H_a: existe una relación significativa.

Se rechaza la hipótesis nula (H_0) y se acepta la hipótesis alterna (H_a).



6. Conclusión

Con un nivel de significación del 5%, se descarta la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alternativa, llegando a la conclusión de que "existe una relación directa y significativa entre el ordenamiento territorial y la construcción social del riesgo de desastres en el distrito de San Juan de Lurigancho durante el año 2024". Es importante señalar que esta hipótesis ha sido validada mediante la aplicación de la prueba chi-cuadrado utilizando el software estadístico SPSS en su versión 25. Como parte de este análisis, se presentan las evidencias pertinentes,

que comprenden la tabla de contingencia y los resultados obtenidos de la prueba chi-cuadrado.

Tabla 16

Ordenamiento territorial y Construcción social del riesgo de desastres

		CONSTRUCCIÓN SOCIAL DEL RIESGO					
		Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo	Total
Dimensión Ordenamiento territorial	Totalmente en desacuerdo	0	0	0	1	0	1
	En desacuerdo	1	0	0	1	1	3
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0	1	0	2	0	3
	De acuerdo	1	0	1	16	13	31
	Totalmente de acuerdo	0	0	0	7	3	10
	Total	2	1	1	27	17	48

Tabla 17

Pruebas de chi-cuadrado

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	30,596	16	,015
Razón de verosimilitud	27,381	16	,037
Asociación lineal por lineal	5,462	1	,019
N de casos válidos	48		

Tercera Hipótesis

Existe una relación directa y significativa entre Gobernanza del Riesgo y la construcción social del riesgo de desastres en el distrito de San Juan de Lurigancho durante el periodo del año 2024.

1. Formular la hipótesis nula (H_0)

No existe una relación directa y significativa entre Gobernanza del Riesgo y la construcción social del riesgo de desastres en el distrito de San Juan de Lurigancho durante el periodo del año 2024.

2. Formular la hipótesis alterna (Ha)

Existe una relación directa y significativa entre Gobernanza del Riesgo y la construcción social del riesgo de desastres en el distrito de San Juan de Lurigancho durante el periodo del año 2024.

3. Establecer el nivel de significancia (α)

El nivel de significancia (α) representa la probabilidad de cometer un error de tipo I, es decir, rechazar la hipótesis nula cuando esta es verdadera. Su rango generalmente máximo 5% y está vinculado al valor crítico obtenido de la tabla de distribución chi-cuadrado, que define el umbral para la toma de decisiones estadísticas.

4. Calcular la prueba estadística

$$X^2 = \sum \frac{(o-e)^2}{e}$$

En donde:

χ²: Valor del estadístico Chi-cuadrado

Σ: Suma

O: Frecuencia observada

e : Frecuencia esperada

Chi-cuadrado de Pearson (χ²) = 24.527

Grados de libertad (gl) = 12

Significación asintótica (p) = 0.017

Como el valor p = 0.017 < 0.05, se rechaza la hipótesis nula (H_0). Esto indica que sí existe una asociación significativa entre ambas variables.

5. Toma de decisiones

Es necesario contrastar los valores obtenidos en la prueba estadística con los correspondientes valores críticos de la tabla. Aplicando la regla de decisión:

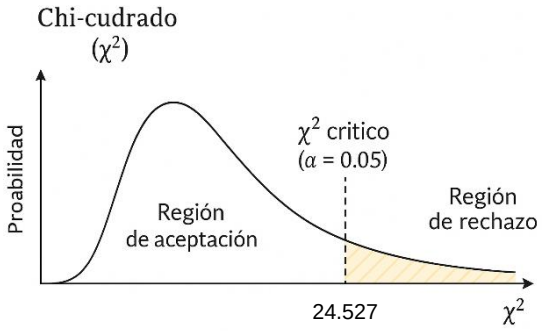
Si p ≤ α, se rechaza H_0

Si p > α, no se rechaza H_0

p = 0.017 > 0,05 → Se rechaza H_0

Por tanto, se acepta H_a: existe una relación significativa.

Se rechaza la hipótesis nula (H_0) y se acepta la hipótesis alterna (H_a).



6. Conclusión

Con un nivel de significación del 5%, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alternativa, lo que nos lleva a concluir que "existe una relación directa y significativa entre la Gobernanza del Riesgo y la construcción social del riesgo de desastres en el distrito de San Juan de Lurigancho durante el año 2024". Es importante mencionar que esta hipótesis fue evaluada mediante la prueba chi-cuadrado utilizando el software estadístico SPSS en su versión 25. Para respaldar esta evaluación, se presentan las evidencias pertinentes, que incluyen la tabla de contingencia y los resultados obtenidos de la prueba chi-cuadrado.

.

Tabla 18

Gobernanza y construcción social del riesgo de desastres

		CONSTRUCCIÓN SOCIAL DEL RIESGO					
		Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo	Total
Dimensión Gobernanza	Totalmente en desacuerdo	0	0	0	2	0	2
	En desacuerdo	0	0	0	0	1	1
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	1	0	0	1	0	2
	De acuerdo	0	1	1	16	12	30
	Totalmente de acuerdo	1	0	0	8	4	13
	Total	2	1	1	27	17	48

Tabla 19

Pruebas de chi-cuadrado

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	24,527	12	,017
Razón de verosimilitud	25,479	12	,013
Asociación lineal por lineal	11,211	1	,001
N de casos válidos	48		

CAPITULO IV: Discusión de resultados

4.1 Discusión

Los hallazgos de nuestra investigación sobre la gestión del riesgo de desastres en el distrito de San Juan de Lurigancho ofrecen una perspectiva integral sobre la interacción entre factores sociales, condiciones urbanas y la efectividad de las políticas y programas implementados.

En relación con la influencia de los factores sociales, los resultados de Villón (2019) sobre cómo estos afectan la cooperación para la gestión del riesgo en Virú se alinean con nuestros propios hallazgos. Al igual que en su estudio, observamos que la colaboración entre los actores clave de nuestra área es inconsistente, lo que limita la implementación efectiva de planes de gestión de riesgo. Este resultado resalta la necesidad de fortalecer la cooperación entre comunidades, autoridades locales y otros involucrados. Tal como menciona Villón, la responsabilidad compartida en la gestión del riesgo es fundamental y podría servir como un eje central en nuestras recomendaciones políticas.

Respecto a la informalidad urbana y vulnerabilidad, los resultados de Pahuara (2023) reflejan una realidad crítica en nuestro entorno. La correlación identificada entre la informalidad y los riesgos de desastres en Comas se reproduce en nuestro estudio, donde la falta de regulación en la ocupación del suelo incrementa la vulnerabilidad. Esto subraya la urgente necesidad de implementar políticas que no solo aborden la regularización del suelo, sino que también promuevan un desarrollo urbano ordenado que considere los riesgos inherentes a las zonas afectadas.

En términos de educación y capacitación en gestión del riesgo, el estudio de Villa (2020) destaca la relevancia del programa PREVAED Escuela

Segura en la creación de una cultura de prevención. Nuestros hallazgos indican que la capacitación en gestión del riesgo es crucial para fortalecer la resiliencia comunitaria. Las iniciativas educativas deben ser priorizadas y ampliadas, como se evidenció en los talleres y programas que realizamos durante la investigación. Esta conexión demuestra que el fortalecimiento de las capacidades educativas es un pilar esencial para una gestión efectiva del riesgo.

Asimismo, al considerar la planificación urbana y las medidas preventivas, como señala Otañe (2023), nuestra investigación también destaca la deficiente planificación urbana en San Juan de Lurigancho. La falta de atención a los riesgos naturales en el crecimiento urbano ha conducido a un aumento de la vulnerabilidad. Así como Otañe sugiere la creación de ordenanzas para mejorar la gestión del riesgo, nuestra investigación plantea la necesidad de adoptar enfoques proactivos en la planificación pública que integren medidas preventivas y regulaciones claras sobre el uso del suelo.

En cuanto a la interacción entre factores naturales y urbanos, el estudio de Torrens et al. en el Ejido de Neuquén, Argentina, muestra que la expansión urbana descontrolada ha resultado en la ocupación de áreas propensas a riesgos naturales, aumentando la exposición de la población a desastres. Esta situación se agrava por la falta de cumplimiento de las directrices de ocupación territorial. Este hallazgo es especialmente relevante en el contexto de San Juan de Lurigancho, donde la planificación urbana inadecuada y la ocupación irregular de tierras han incrementado la vulnerabilidad a eventos adversos. Además, el uso de metodologías cualitativas y cuantitativas por parte de Torrens et al. permite identificar zonas críticas de riesgo, lo que podría ser un modelo útil para nuestras investigaciones. Las herramientas analíticas propuestas pueden fundamentar

la creación de políticas de gestión del riesgo más efectivas, dirigidas a mitigar impactos y guiar el uso del suelo en áreas vulnerables.

Asimismo, al analizar la pobreza y vulnerabilidad social, la investigación de Farías et al. (2021) establece una conexión directa entre la pobreza, la desigualdad social y la vulnerabilidad a desastres. Este análisis es relevante en el contexto de nuestra investigación, donde se evidencia que las condiciones socioeconómicas precarias están relacionadas con la limitada capacidad de las comunidades para enfrentar situaciones de riesgo. La identificación de escenarios de riesgo en las áreas más desfavorecidas subraya la necesidad de considerar las dimensiones sociales al implementar estrategias de gestión del riesgo. Farías et al. enfatizan que las políticas públicas relacionadas con la vivienda y el empleo deben revisarse para abordar la vulnerabilidad de manera integral. Este enfoque es esencial para nuestras políticas, que deben centrarse no solo en la prevención y respuesta ante desastres, sino también en la reducción de desigualdades que contribuyen a la construcción del riesgo.

La investigación de Espinace (2020) sobre la incorporación de la gestión del riesgo de desastres (GRD) en instrumentos de ordenamiento y planificación territorial ofrece una perspectiva valiosa que se alinea con nuestros hallazgos sobre la inadecuada consideración de la GRD en el desarrollo urbano. Espinace revela que, en los distritos analizados en Chile, la falta de integración de la GRD en las políticas de ordenamiento territorial ha contribuido a un aumento significativo del riesgo, evidenciando que el desarrollo urbano no planificado está estrechamente relacionado con la vulnerabilidad de las poblaciones en situaciones de riesgo. Esta situación también se refleja en nuestra investigación, donde observamos que la planificación urbana en San Juan de Lurigancho carece de un enfoque sistemático que contemple la GRD, lo que resulta en un crecimiento urbano

desmedido y un incremento del riesgo ante desastres. Los resultados de ambas investigaciones subrayan la urgente necesidad de implementar políticas de ordenamiento territorial que prioricen la gestión del riesgo como un componente esencial del desarrollo sostenible.

Por último, el estudio de Narváez et al. (2020) sobre la construcción social del riesgo en ciudades intermedias en Ecuador proporciona un enfoque complementario al resaltar la relación entre el crecimiento urbano descontrolado y la falta de conciencia sobre los riesgos. La investigación identifica que la llegada de nueva población a asentamientos segregados, combinada con una percepción limitada del riesgo, resulta en una vulnerabilidad exacerbada que se retroalimenta. Este fenómeno es crítico, ya que evidencia que el desconocimiento y la falta de alternativas de vida viables pueden intensificar los riesgos, haciendo que los residentes sean aún más susceptibles a desastres. Nuestros hallazgos sugieren que, en San Juan de Lurigancho, la falta de educación y sensibilización sobre gestión de riesgos contribuye a una percepción distorsionada de las amenazas, lo que podría llevar a decisiones inadecuadas en términos de desarrollo y uso del suelo. Esta realidad refuerza la idea de que las políticas deben incluir programas educativos y de sensibilización que fomenten una cultura de prevención en la comunidad.

4.2 Conclusiones

- Se encontró una relación directa y significativa entre los factores subyacentes del riesgo (socioeconómicos, demográficos, de ordenamiento territorial y de gobernanza) y la construcción social del riesgo de desastres. Esto indica que las condiciones en las que vive la población influyen en su percepción y capacidad de respuesta ante desastres.

- Las condiciones socioeconómicas, especialmente el nivel de ingresos y la calidad de la vivienda, son determinantes clave en la percepción del riesgo. La mejora en estos aspectos podría reducir la vulnerabilidad de la población.
- Un acceso limitado a servicios básicos (agua, saneamiento y electricidad) se correlaciona con una mayor percepción de riesgo. Esto subraya la necesidad de políticas que garanticen estos servicios para aumentar la resiliencia de la comunidad.
- Aunque la participación comunitaria mostró correlaciones positivas, no alcanzó significancia en la regresión. Esto sugiere que, aunque importante, el involucramiento de la comunidad debe ser acompañado por otras acciones estructurales para ser efectivo.
- La relación entre el ordenamiento territorial y la construcción social del riesgo fue débil, indicando que las políticas de uso del suelo y planificación urbana requieren un enfoque más robusto para mitigar el riesgo de desastres.

4.3 Recomendaciones

- Implementar programas de desarrollo económico que mejoren el ingreso de las familias y promuevan acceso a vivienda digna, lo cual puede reducir la vulnerabilidad ante desastres.
- Invertir en la mejora y expansión de servicios básicos (agua, saneamiento, electricidad) para garantizar el acceso universal, lo que contribuirá a una mayor resiliencia comunitaria.
- Desarrollar iniciativas que fomenten la participación de la comunidad en la gestión del riesgo, asegurando que sus voces sean escuchadas y que se sientan empoderados para actuar en situaciones de emergencia.

- Realizar una revisión exhaustiva de las políticas de ordenamiento territorial, considerando la identificación de áreas de riesgo y la implementación de normativas que regulen la construcción en zonas vulnerables.
- Implementar programas de capacitación sobre gestión del riesgo de desastres que incluyan simulacros y educación en comunidades, para asegurar que la población esté preparada y sepa cómo actuar en caso de emergencias.
- Promover la cooperación entre diversos niveles de gobierno y organizaciones no gubernamentales para abordar de manera integral la gestión del riesgo, garantizando que se implementen efectivamente las políticas necesarias.

  Estas conclusiones y recomendaciones buscan contribuir a la mejora de la gestión del riesgo de desastres en el distrito de San Juan de Lurigancho, fortaleciendo la resiliencia de la comunidad y reduciendo su vulnerabilidad.

Referencias

Arévalo Lobo, W. S. (2022). Centro de operaciones de emergencia sectorial para mejorar la gestión de riesgo de desastres, Lima, 2022. https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/88753

Bernal, C. (2010). Metodología de la investigación. https://abacoenred.org/wp-content/uploads/2019/02/El-proyecto-de-investigaci%C3%B3n-F.G.-Arias-2012-pdf.pdf

Centro Nacional de Estimación, Prevención y Reducción del Riesgo de Desastres - CENEPRED. (2014). *Manual para la Evaluación de Riesgos originados por Fenómenos Naturales - 2da Versión.* https://dimse.cenepred.gob.pe/simse/cenepred/docs/MAN-manual-evaluacion-riesgos-natural-v2.pdf

Comunidad Andina. (2018). *Glosario de Términos y Conceptos de la Gestión del Riesgo de Desastres para los países miembros de la Comunidad Andina.* (S. G. Andina, Ed.) https://www.comunidadandina.org/StaticFiles/20186191338838GlosarioGestionDeRiesgoSGCA.pdf

Espinace Vidal, J. M. (2020). Gobernanza de la Planificación Territorial y el Riesgo en Chile: El caso de San Bernardo y Calera de Tango. *Revista de Estudios Latinoamericanos sobre Reducción del Riesgo de Desastres (REDER)*. https://www.revistareder.com/ojs/index.php/reder/article/view/47/50

Estrategia Internacional para la Reducción de Desastres. (2009). *Riesgo y Pobreza en un Clima Cambiantes: Invertir hoy para un mañana más seguro - GAR 2009.* https://eird.org/pr14/cd/documentos/espanol/GAR/GAR_2009_sp.pdf

Farias, B., Marquez, A., & Guevara, E. (2022). Pobreza, Desigualdad Social y Vulnerabilidad a los desastres en Venezuela. *Revista de Estudios Latinoamericanos sobre Reducción del Riesgo de Desastres*. https://doi.org/https://doi.org/10.55467/reder.v6i1.84

Federación Internacional de la Cruz Roja - IFCR. (2023). *IFRC Disaster Law.* Directrices para la gobernanza del riesgo de desastres: https://disasterlaw.ifrc.org/sites/default/files/media/disaster_law/2023-12/VF-

Guidelines%20on%20Disaster%20Risk%20Governance%20-%20Pilot%20Version%20for%20Comments_Spanish.pdf

Field, A. (2018). *Discovering statistics using SPSS* (5th ed.). SAGE Publications. http://repo.darmajaya.ac.id/5678/1/Discovering%20Statistics%20Using%20IBM%20SPSS%20Statistics%20(%20PDFDrive%20).pdf

Hernández-Sampieri, R., & Mendoza Torres, C. P. (2018). *Metodologia de la Investigación: Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta* (primera edición ed.). Ciudad de Mexico, Mexico: McGRAW-FILL INTERAMERICANA EDITORES, S.A. de C.V.

Grupo de Trabajo sobre la Medición y Registro de Indicadores Relativos a la Reducción del Riesgo de Desastres (RRD) - Marco Teórico. (2019). Conferencia de Estadísticas de las Américas. https://www.undrr.org/sites/default/files/inline-files/Marco-teo%CC%81rico-datos-estadi%CC%81sticas-desastres_0.pdf?startDownload=true

Instituto Nacional de Estadistica e Informática - INEI. (2017). *Perú: Perfil Sociodemográfico - Informe Nacional.* Censos Nacionales 2017: XII de Población, VIII de vivienda y III de Comunidades Indígenas: https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1539/

Lavell, A. (1997). *Red de Estudios Sociales en Prevención de Desastres en América Latina.* Viviendo en Riesgo: https://www.desenredando.org/public/libros/1994/ver/ver_final_nov-20-2002.pdf

Ministerio del Ambiente. (2010). *Plataforma digital única del Estado Peruano.* Resolución Ministerial N° 026-2010-MINAM: https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/397294/Resoluci%C3%B3n_Ministerial_N__026-2010-MINAM20191021-22801-aizl5f.pdf?v=1571694314

Municipalidad Distrital de San Juan de Lurigancho. (2019 - 2022). *Plan de Prevención y Reducción del Riesgo de Desastres del Distrito de San Juan de Lurigancho.* https://web.munisjl.gob.pe/web/data_files/ActadeReuniondePlataforma%20de%20defensa%20civil2019-2022.pdf

Narváez Quiñones, I. T., Durán Saavedra, G. A., Menoscal Cevallos, J. J., & Bayón Jiménez, M. (2020). Espacio urbano periférico y la Construcción Social del

Riesgo en Ciudades Intermedias. *Cuaderno de Vivienda y Urbanismo*. https://doi.org/https://doi.org/10.11144/Javeriana.cvu13.eupc

Oficina de las Naciones Unidas para la Reducción de los Riesgos y Desastres. (2019). *Informe de Evaluación Global sobre la Reducción del Riesgo de Desastres.*https://www.undrr.org/publication/global-assessment-report-disaster-risk-reduction-2019

Oficina de Naciones Unidas pra la Reducción del Riesgo de Desastres. (2021). *Informe de evaluación regional sobre el riesgo de desastres en América Latina y el Caribe.* Desafios para la reducción del riesgo de desastres y avances en el cumplimiento de las metas del Marco de Sendai en América Latina y el Caribe. https://www.undrr.org/media/76541/download?startDownload=20240527

Oficina de las Naciones Unidas pra la Reducción del Riesgo de Desastres - Oficina Regional para las Américas y el Caribe. (2019). *La Gestión del Riesgo de Desastres Hoy: Contextos globales, herramientas locales.* https://www.undrr.org/publication/la-gestion-del-riesgo-de-desastres-hoy-contextos-globales-herramientas-locales

Otañe Rodríguez, A. M. (2023). Gestión del riesgo de desastres en la planificación urbana de la margen derecha del Río Mantaro en el distrito de Huamancaca Chico - Junín - Perú 2021. https://hdl.handle.net/20.500.12394/12910

Pahuara Ramos, D. A. (2023). Informalidad urbana y la construcción de riesgos de desastres en el sector Quebrada de Collique del distrito de Comas-Lima. Situación actual y nuevas perspectivas.https://cybertesis.unmsm.edu.pe/handle/20.500.12672/20524

Presidencia del Consejo de Ministros. (2024). *Decreto Supremo que modifica el Reglamento de la Ley N° 29664, que crea el Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres (SINAGERD), aprobado por Decreto Supremo N° 048-2011-PCM.* Diario Oficial el Peruano: https://busquedas.elperuano.pe/dispositivo/NL/2296148-1

Silva Bustos, N (2020). Identificación de los factores subyacentes del riesgo de desastres en el nivel comunal en Chile. https://www.revistareder.com/ojs/index.php/reder/article/view/39/164

Torrens, C. V., Jurio, E. M., & Cappelletti, V. Y. (2023). Factores y actores en la construcción del Riesgo. Interacciones y Dinámicas en el Ejido de Neuquén,

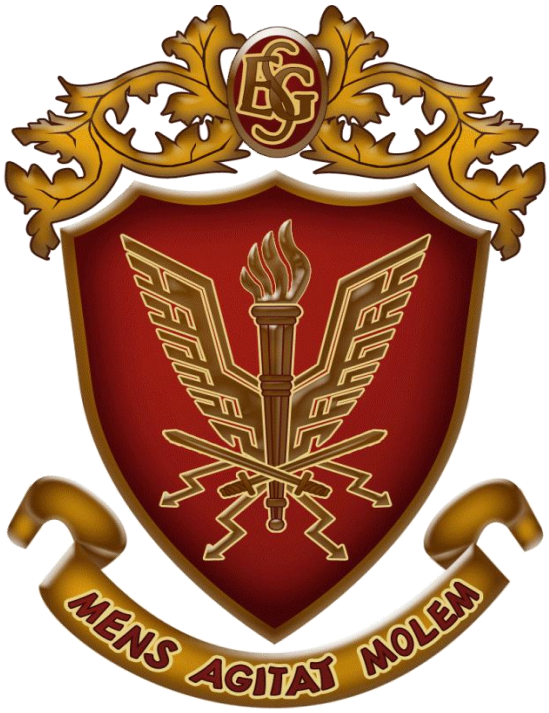
Argentia. Revista de Estudios Latinoamericanos sobre Reducción del Riesgo de Desastres (REDER). https://doi.org/https://doi.org/10.55467/reder.v7i1.109

Villa Quispe, F. M. (2020). Factores que contribuyen al fortalecimiento de capacidades para la gestión del riesgo de desastres en instituciones educativas del distrito de Lurigancho - Chosica, 2015 - 2017. https://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/20.500.12404/16013

Anexos

1. Matriz de consistencia
2. Instrumentos de recolección de datos
3. Validación de instrumentos
4. Compromiso ético
5. Consentimiento informado
6. Reporte de similitud de Turnitin

ANEXO 1



MATRIZ DE CONSISTENCIA

ANEXO 1: MATRIZ DE CONSISTENCIA CUANTITATIVA

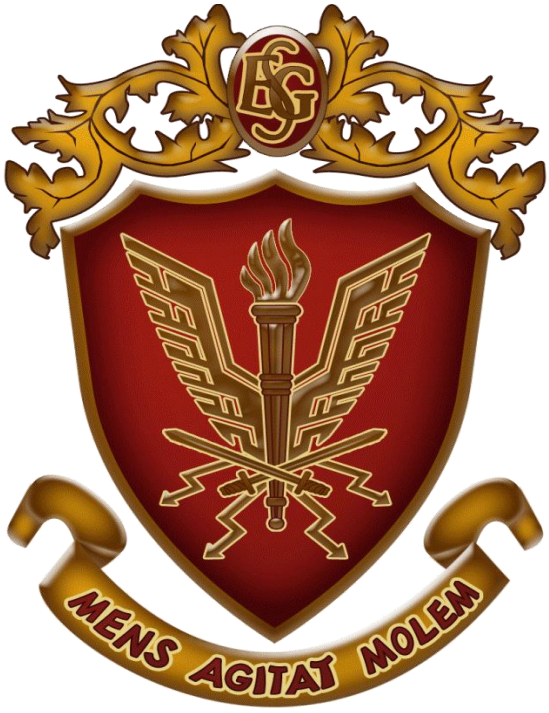
Título: Factores subyacentes del riesgo y su relación con la construcción social del riesgo de desastres en el distrito de San Juan de Lurigancho durante el año 2024

Preguntas de la Investigación	Objetivos	Hipótesis	Variables	Dimensiones	Indicadores	metodología
Problema General: ¿De qué manera los factores subyacentes del riesgo se relacionan con la construcción social del riesgo de desastres en el distrito de San Juan de Lurigancho durante el año 2024? Problemas específicos: Problema específico 1: ¿De qué manera las condiciones socioeconómicas y demográficas se relacionan con la construcción social del riesgo de desastres en el distrito de San Juan de Lurigancho durante el año 2024? Problema específico 2: ¿De qué manera el ordenamiento territorial se relaciona con la construcción social del riesgo de desastres en el distrito de San Juan de Lurigancho durante el periodo del año 2024?	Objetivo general: Determinar la relación que existe entre los factores subyacentes del riesgo y la construcción social del riesgo de desastres en el distrito de San Juan de Lurigancho durante el periodo del año 2024. Objetivos específicos: Objetivo específico 1: Determinar la relación que existe entre las condiciones socioeconómicas y demográficas y la construcción social del riesgo de desastres en el distrito de San Juan de Lurigancho durante el periodo del año 2024. Objetivo específico 2: Determinar la relación que existe entre ordenamiento territorial y la construcción social del riesgo de desastres en el distrito de San Juan de Lurigancho durante el periodo del año 2024.	Hipótesis General: Existe una relación directa y significativa entre los factores subyacentes del riesgo y la construcción social del riesgo de desastres en el distrito de San Juan de Lurigancho durante el periodo del año 2024. Hipótesis específicas: Hipótesis especifica 1: Existe una relación Existe una relación directa y significativa entre las condiciones socioeconómicas y demográficas y la construcción social del riesgo de desastres en el distrito de San Juan de Lurigancho durante el periodo del año 2024. Hipótesis especifica 2: Existe una relación directa y significativa entre el ordenamiento territorial y la construcción social del riesgo de desastres en el distrito de San Juan de Lurigancho durante el periodo del año 2024.	Variable 1: Factores subyacentes Variable 2: Construcción Social del riesgo	Condiciones socioeconómicas y demográficas	Condición Socioeconómica • Nivel de ingresos y acceso a recursos económicos • Condiciones de vivienda e infraestructura • Acceso a servicios básicos • Nivel educativo y acceso a información/capacitación sobre gestión de riesgos • Situación laboral y dependencia económica Condición demográfica • Características demográficas • Pertenencia a grupos vulnerables • Acceso y calidad de los sistemas de protección social • Composición familiar • Ubicación geográfica. • Movilidad y migración.	Tipo de investigación: Aplicada Nivel de investigación: No experimental Diseño de investigación: Descriptivo correlacional Población: 55 funcionarios de la comuna de SJL. Muestra probabilística: 48 funcionarios Técnica: Encuesta Instrumento: Cuestionario encuesta Técnica de procesamiento de datos: Estadística inferencial

Problema específico 3: ¿De qué manera la gobernanza del riego se relaciona con la construcción social del riesgo de desastres en el distrito de San Juan de Lurigancho durante el periodo del año 2024?	Objetivo específico 3: Determinar la relación que existe entre gobernanza y la construcción social del riesgo en el distrito de San Juan de Lurigancho durante el periodo del año 2024.	Hipótesis especifica 3: Existe una relación directa y significativa entre Gobernanza del Riesgo y la construcción social del riesgo de desastres en el distrito de San Juan de Lurigancho durante el periodo del año 2024.		Ordenamiento territorial Gobernanza	• Pertenencia a minorías o grupos marginados • Nivel educativo y acceso a información • Uso y ocupación del suelo • Diseño y características de los asentamientos humanos • Manejo de zonas de riesgo. • Provisión y calidad de servicios públicos • Gestión de ecosistemas y recursos naturales: • Participación comunitaria y mecanismos de gobernanza local • Marcos normativos y políticas públicas de gestión del riesgo. • Estructuras y mecanismos institucionales • Coordinación y articulación entre actores • Procesos de toma de decisiones • Recursos y capacidades institucionales • Sistemas de información y monitoreo • Mecanismos de prevención,	

					preparación y respuesta • Inclusión y equidad en la gestión del riesgo	

ANEXO 2



INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS

CUESTIONARIO “Factores Subyacentes”

Estimado funcionario y servidor de la Municipalidad Distrital de San Juan de Lurigancho buenos días, estamos realizando un trabajo de investigación que servirá para elaborar una tesis profesional por lo que respetuosamente le solicitamos su colaboración. La presente encuesta tiene por finalidad medir la relación que existe entre los Factores subyacentes del riesgo y la construcción social del riesgo de desastres en el distrito de San Juan de Lurigancho durante el año 2024, el resultado obtenido servirá como herramienta para apoyar en la toma de decisiones y orientar las políticas sociales y de ocupación del suelo por parte de las gerencias responsables de implementarlas y que contribuirá en la reducción del riesgo y minimizar sus impactos en caso de desastres.

Instrucciones: Marque con un aspa (x) su nivel de acuerdo o desacuerdo con las siguientes afirmaciones utilizando la siguiente escala: (1) Totalmente en desacuerdo, (2) En desacuerdo, (3) ni de acuerdo ni en desacuerdo, (4) De acuerdo y (5) Totalmente de acuerdo

PREGUNTAS						
VARIABLE 1: FACTORES SUBYACENTES DEL RIESGO DE DESASTRES		ALTERNATIVAS				
PREGUNTAS		1	2	3	4	5
DIMENSION 1: CONDICIÓN SOCIOECONÓMICA						
1	El nivel de ingresos y acceso a recursos económicos de los habitantes del distrito influye en la construcción social del riesgo de desastres en el distrito.					
2	Las condiciones de vivienda e infraestructura en el distrito incrementan la vulnerabilidad frente a desastres					
3	El acceso limitado a servicios básicos (agua, saneamiento, electricidad) afecta la capacidad de la población para responder y recuperarse ante desastres.					
4	El nivel educativo y acceso a información/capacitación sobre gestión de riesgos de los habitantes influye en la percepción y gestión del riesgo de desastres.					
5	La situación laboral y dependencia económica de los habitantes afecta su capacidad para prepararse y responder ante situaciones de desastre.					
6	La pertenencia a grupos vulnerables (pobreza, minorías, etc.) aumenta la vulnerabilidad de la población frente a desastres.					
7	El acceso y calidad de los sistemas de protección social incide en la capacidad de la población para hacer frente a los efectos de los desastres.					
	DIMENSION 2: CONDICIÓN DEMOGRAFICA					

8	La composición familiar (familias numerosas, monoparentales, con miembros dependientes) influye en la vulnerabilidad de los hogares ante desastres.					
9	La ubicación geográfica y características del entorno (urbano, rural, etc.) determinan la exposición de la población a amenazas y riesgos de desastres.					
10	Los problemas de movilidad y migración afectan el acceso de la población a recursos y redes de apoyo ante situaciones de desastre.					
11	La pertenencia a minorías o grupos marginados aumenta la vulnerabilidad de la población debido a la discriminación y exclusión social.					
12	El nivel educativo y acceso a información sobre gestión de riesgos de desastres influye en la percepción y capacidad de la población para hacer frente a estos eventos.					
	DIMENSION 3: ORDENAMIENTO TERRITORIAL					
13	La planificación de los usos del suelo (residencial, industrial, áreas verdes, etc.) y su ubicación en el distrito aumenta la exposición a amenaza.					
14	El diseño y las características de los asentamientos humanos (infraestructura urbana y rural) inciden en la vulnerabilidad de la población del distrito.					
15	La delimitación, regulación y control del desarrollo en áreas propensas a amenazas naturales o tecnológicas en el distrito es eficaz.					
16	El acceso a servicios básicos como agua, saneamiento, electricidad, transporte, etc. reduce la vulnerabilidad de la población en el distrito.					
17	El manejo sostenible del territorio y los recursos naturales en el distrito mitiga los riesgos de desastres.					
	DIMENSION 4: GOBERNANZA					
18	La participación comunitaria y los mecanismos de gobernanza local en la planificación y toma de decisiones sobre el territorio en el distrito es efectiva.					
19	Los marcos normativos y políticas públicas de gestión del riesgo de desastres (leyes, reglamentos, planes de emergencia, etc.) en el distrito son adecuados para la gestión del riesgo de desastres.					
20	Las estructuras y mecanismos institucionales (distribución de responsabilidades entre niveles y sectores) facilitan la gestión del riesgo de desastres en el distrito.					
21	La coordinación y articulación entre los diferentes actores (gobierno, privado, comunitario) en la gestión del riesgo de desastres en el distrito, es efectiva					
22	Los procesos de toma de decisiones sobre gestión del riesgo de desastres en el distrito son transparentes, participativos y rinden cuentas					
23	Los recursos y capacidades institucionales (presupuestos, infraestructura, tecnología, personal) para la gestión del riesgo de desastres en el distrito son los más adecuados.					
24	Los sistemas de información y monitoreo (generación, gestión y acceso a datos) sobre amenazas y riesgos en el distrito son los más adecuados.					

25	Los mecanismos de prevención, preparación y respuesta (planes, protocolos, capacidades operativas) ante emergencias en el distrito son adecuados					
26	Los procesos de gestión del riesgo de desastres en el distrito en cuanto a la atención a necesidades de grupos vulnerables son inclusivos y equitativos.					

CUESTIONARIO “Construcción Social del Riesgo”

Estimado funcionario y servidor de la Municipalidad Distrital de San Juan de Lurigancho buenos días, estamos realizando un trabajo de investigación que servirá para elaborar una tesis profesional por lo que respetuosamente le solicitamos su colaboración. La presente encuesta tiene por finalidad medir la relación que existe entre los Factores subyacentes del riesgo y la construcción social del riesgo de desastres en el distrito de San Juan de Lurigancho durante el año 2024, el resultado obtenido servirá como herramienta para apoyar en la toma de decisiones y orientar las políticas sociales y de ocupación del suelo por parte de las gerencias responsables de implementarlas y que contribuirá en la reducción del riesgo y minimizar sus impactos en caso de desastres.

Instrucciones: Marque con un aspa (x) su nivel de acuerdo o desacuerdo con las siguientes afirmaciones utilizando la siguiente escala: (1) Totalmente en desacuerdo, (2) En desacuerdo, (3) ni de acuerdo ni en desacuerdo, (4) De acuerdo y (5) Totalmente de acuerdo.

PREGUNTAS						
VARIABLE 2: CONSTRUCCIÓN SOCIAL DEL RIESGO		ALTERNATIVAS				
PREGUNTAS		1	2	3	4	5
DIMENSION 1: PELIGRO						
1	Considera usted que los sismos representan un grave peligro para mi distrito.					
2	Considera usted que las inundaciones representan un grave peligro para la población que se encuentra asentada al borde del río Rímac.					
3	Las viviendas y población asentadas cerca del rio Rímac se encuentran en un nivel de riesgo alto ante inundaciones.					
4	Existe un alto porcentaje de población expuesta a deslizamiento, caída de rocas, derrumbes debido a que gran parte de la población se encuentra asentada en las quebradas y laderas de los cerros.					
5	Considera usted que el nivel de riesgo ante sismo en el distrito de SJL es muy alto.					
6	El incremento del nivel de riesgo a la que está expuesta la población del distrito de SJL, se debe entre otros factores al peligro de sismo y sus peligros asociados como deslizamiento, caída de rocas.					
7	Considera usted que además del factor peligro, la pobreza, la falta de ordenamiento territorial y la débil gobernanza favorecen la construcción del riesgo.					
8	De acuerdo con la sectorización del distrito, los niveles de peligro ante sismos en el distrito de SJL son bajo, medio, alto y muy alto y estos han sido considerados en la planificación del desarrollo de su distrito.					
	DIMENSION 2: VULNERABILIDAD					

9	Considera usted que el nivel de percepción de la población que reside en la jurisdicción del distrito de SJL con respecto a la ocurrencia de un sismo de gran magnitud es muy bueno.					
10	Teniendo en consideración los niveles de peligro a la que está expuesta la población, la comunidad está organizada y cuenta con un plan de emergencia efectivo para hacer frente a un sismo de gran magnitud.					
11	Teniendo en consideración que la resiliencia es la capacidad que tiene la población para recuperarse y estar preparado para enfrentar un evento disruptor, la población del distrito participa activamente de los simulacros periódicos para que la población esté preparada ante situaciones de riesgo.					
12	Mi comunidad cuenta con un plan de emergencia efectivo para hacer frente a un sismo de gran magnitud.					
13	Las vías de evacuación y refugios en caso de un sismo de gran magnitud están claramente señalizadas y son de fácil acceso en aquellos sectores de la población que se encuentran ubicada en zonas de ladera y quebradas.					
14	Los sistemas de alerta temprana y comunicación de riesgos funcionan de manera eficiente en todo el distrito.					
15	La infraestructura crítica (hospitales, escuelas, carreteras, etc.) son resistentes a los efectos de un sismo de gran magnitud.					
16	Las autoridades locales trabajan de manera coordinada con la comunidad para la gestión de desastres.					
17	El distrito de SJL cuenta con seguros de transferencia del riesgo o mecanismos de protección financiera ante posibles pérdidas por el impacto de un sismo de gran magnitud.					
18	Las viviendas, población e infraestructura critica se encuentran ubicadas en zonas susceptibles a deslizamientos, caída de rocas.					
19	En mi distrito existen asentamientos humanos informales construidos en laderas o cerca de cauces de ríos.					
20	Las viviendas, población e infraestructura critica se encuentran ubicadas en zonas susceptibles a inundaciones por desborde de rio.					
21	La ubicación geográfica de mi distrito la expone a peligros por sismos.					
22	La población más vulnerable de mi distrito (niños, adultos mayores, discapacitados) reside en áreas de alto riesgo.					
23	Un alto porcentaje de las viviendas del distrito de SJL no cumplen con los estándares de construcción sismorresistente.					
24	Hay deficiencias en los servicios básicos (agua, electricidad, saneamiento) que incrementan la vulnerabilidad.					
25	Hay deficiencias en los planes de contingencia y capacitación de la comunidad para situaciones de desastre.					
26	Existe una baja capacidad de recuperación y reconstrucción después de eventos adversos.					
27	Las vías de comunicación y transporte en aquellas poblaciones asentadas en los cerros son precarias y podrían verse seriamente afectadas por un sismo de gran magnitud.					

ANEXO 3

VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS

ANEXO 3: Validación de instrumentos

JUICIO DE EXPERTO DEL INSTRUMENTO DE EVALUACIÓN

Apellido y nombre del informante	Cargo o Institución donde labora	Nombre del Instrumento	Autor del Instrumento
Mg. Jorge HERRERA CÉSPEDES	INDECI	CUESTIONARIO	– Ricardo Rubén Pajares del Carpio – CarlosAlberto La Chira Imán
FACTORES SUBYACENTES DEL RIESGO Y SU RELACIÓN CON LA CONSTRUCCIÓN SOCIAL DEL RIESGO DE DESASTRES EN EL DISTRITO DE SAN JUAN DE LURIGANCHO DURANTE EL AÑO 2024			

I. ASPECTOS DE EVALUACIÓN:

CRITERIOS	INDICADORES	DEFICIENTE 00-20%				REGULAR 21-40%				BUENO 41-60%				MUY BUENO 61-80%				EXCELENTE 81-100%			
		0	6	11	16	21	26	31	36	41	46	51	56	61	66	71	76	81	86	91	96
		5	10	15	20	25	30	35	40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1. CLARIDAD	Está formulado con lenguaje apropiado																				98
2. OBJETIVO	Está expresado en Capacidades observables																				97
3. ACTUALIDAD	Adecuado a la identificación del conocimiento de las variables de investigación																				96
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica en el instrumento																				96
5. SUFICIENCIA	Comprende los aspectos en cantidad Y calidad con respecto a las variables de investigación																				98
6. INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar aspectos de las variables de investigación																				95
7. CONSISTENCIA	Basado en aspectos teóricos de conocimiento																				98
8. COHERENCIA	Existe coherencia entre los índices e indicadores y las dimensiones																				96
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde al propósito de la investigación																				96
10. PERTINENCIA	El inventario es aplicable																				96

II. OPINIÓN DE APLICACIÓN: Aplicable

.....

.....

III. PROMEDIO DE VALORACIÓN: 96.6

LUGAR Y FECHA	DNI	FIRMA DEL EXPERTO INFORMANTE	N° DE TELÉFONO
Chorrillos, 20 de junio de 2024	43279348		942910049

JUICIO DE EXPERTO DEL INSTRUMENTO DE EVALUACIÓN

Apellido y nombre del informante	Cargo o Institución donde labora	Nombre del Instrumento	Autor del Instrumento
Mg. , Pedro Luis DIAZ DAÑINO	DDI CALLAO - INDECI	CUESTIONARIO	- Ricardo Rubén Pajares del Carpio - ~~Carlos Alberto~~ La Chira Imán
FACTORES SUBYACENTES DEL RIESGO Y SU RELACIÓN CON LA CONSTRUCCION SOCIAL DEL RIESGO DE DESASTRES EN EL DISTRITO DE SAN JUAN DE LURIGANCHO DURANTE EL AÑO 2024			

I. ASPECTOS DE EVALUACIÓN:

CRITERIOS	INDICADORES	DEFICIENTE 00-05%				REGULAR 21-40%				BUENO 41-60%				MUY BUENO 61-80%				EXCELENTE 81-100%			
		0	6	11	16	21	26	31	36	41	46	51	56	61	66	71	76	81	86	91	96
		5	10	15	20	25	30	35	40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1. CLARIDAD	Está formulado con lenguaje apropiado																				98
2. OBJETIVO	Está expresado en Capacidades observables																				97
3. ACTUALIDAD	Adecuado a la identificación del conocimiento de las variables de investigación																				98
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica en el instrumento																				98
5. SUFICIENCIA	Comprende los aspectos en cantidad Y calidad con respecto a las variables de investigación																				98
6. INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar aspectos de las variables de investigación																				98
7. CONSISTENCIA	Basado en aspectos teóricos de conocimiento																				98
8. COHERENCIA	Existe coherencia entre los índices e indicadores y las dimensiones																				97
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde al propósito de la investigación																				98
10. PERTINENCIA	El inventario es aplicable																				97

II. OPINIÓN DE APLICACIÓN:

Aplicable

.....

.....

III. PROMEDIO DE VALORACIÓN:

97.7

LUGAR Y FECHA	DNI	FIRMA DEL EXPERTO INFORMANTE	Nº DE TELÉFONO
Chorrillos, 20 de junio de 2024	43663005		998 733 192

JUICIO DE EXPERTO DEL INSTRUMENTO DE EVALUACIÓN

Apellido y nombre del informante	Cargo o Institución donde labora	Nombre del Instrumento	Autor del Instrumento
Mg. Jorge Gonzales Figueroa	INDECI	CUESTIONARIO	- Ricardo Rubén Pajares del Carpio - Carlos Alberto La Chira Imán
FACTORES SUBYACENTES DEL RIESGO Y SU RELACIÓN CON LA CONSTRUCCIÓN SOCIAL DEL RIESGO DE DESASTRES EN EL DISTRITO DE SAN JUAN DE LURIGANCHO DURANTE EL AÑO 2024			

I. ASPECTOS DE EVALUACIÓN:

CRITERIOS	INDICADORES	DEFICIENTE 00-20%				REGULAR 21-40%				BUENO 41-60%				MUY BUENO 61-80%				EXCELENTE 81-100%			
		0	6	11	16	21	26	31	36	41	46	51	56	61	66	71	76	81	86	91	96
		5	10	15	20	25	30	35	40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1. CLARIDAD	Está formulado con lenguaje apropiado																			96	
2. OBJETIVO	Está expresado en Capacidades observables																			96	
3. ACTUALIDAD	Adecuado a la identificación del conocimiento de las variables de investigación																			97	
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica en el instrumento																			96	
5. SUFICIENCIA	Comprende los aspectos en cantidad Y calidad con respecto a las variables de investigación																			95	
6. INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar aspectos de las variables de investigación																			96	
7. CONSISTENCIA	Basado en aspectos teóricos de conocimiento																			96	
8. COHERENCIA	Existe coherencia entre los índices o indicadores y las dimensiones																			96	
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde al propósito de la investigación																			97	
10. PERTINENCIA	El inventario es aplicable																			96	

II. OPINIÓN DE APLICACIÓN: APLICABLE

.....

.....

III. PROMEDIO DE VALORACIÓN: 96.10

LUGAR Y FECHA	DNI	FIRMA DEL EXPERTO INFORMANTE	Nº DE TELÉFONO
SAN ISIDRO, 13 DE JUNIO DE 2024	16655457	J. Gonzales F.	946190878

ANEXO 4

COMPROMISO ÉTICO

ANEXO 4: Compromiso ético

Declaración de Compromiso Ético

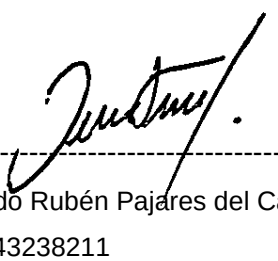
El presente trabajo de investigación titulado: Factores Subyacentes y la Construcción Social del Riesgo de Desastres en el Distrito de San Juan de Lurigancho 2024.
Se ha realizado en estricto apego a la metodología de la investigación y a las normas éticas para investigación en Ciencias Militares promulgadas por el Departamento de Gestión de la Investigación de la Escuela Superior de Guerra del Ejército-Escuela de Postgrado.

En vista de lo anterior:

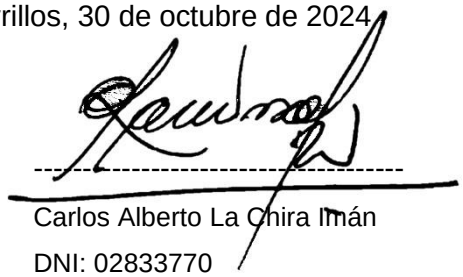
Nosotros, Bach. Ricardo Rubén Pajares del Carpio y Bach. Carlos Alberto La Chira Imán, egresados de la Maestría en Gestión del Riesgo de Desastres y Adaptación al Cambio Climático de la Escuela Superior de Guerra del Ejército-Escuela de Postgrado (ESGE-EPG), declaro bajo juramento que he desarrollado esta investigación siguiendo las instrucciones brindadas por el Departamento de Gestión de la Investigación, desde la elaboración del marco referencial y recolección de la información, hasta el análisis de datos y elaboración del informe final.

En tal sentido la información contenida en el presente documento es producto de mi trabajo personal, apegándome a la legislación sobre propiedad intelectual, sin haber incurrido en falsificación de la información o cualquier tipo de fraude, por lo cual me someto al marco legal y normativo vigente relacionado a dicha responsabilidad, así como a las normas disciplinarias establecidas en la ESGE-EPG.

Chorrillos, 30 de octubre de 2024



Ricardo Rubén Pajares del Carpio
DNI: 43238211



Carlos Alberto La Chira Imán
DNI: 02833770

ANEXO 5

CONSENTIMIENTO INFORMADO

ANEXO 4: Consentimiento informado

CONSENTIMIENTO INFORMADO PARA PARTICIPAR EN UN PROYECTO DE INVESTIGACIÓN

A usted se le está invitando a participar en este estudio de investigación en la ESGE-EPG. Antes de decidir si participa o no, debe de conocer y comprender cada uno de los siguientes apartados.

Título del proyecto: Factores Subyacentes y la Construcción Social del Riesgo de Desastres en el Distrito de San Juan de Lurigancho 2024.

Nombre de los investigadores:

- Ricardo Rubén Pajares del Carpio
- Carlos Alberto La Chira Imán

Propósito del estudio:

Esta investigación permite analizar la Gestión del Riesgo de Desastres del distrito de SJL bajo el enfoque del análisis de los factores subyacentes, ya que proporcionará a las autoridades, funcionarios, servidores y a la comunidad una comprensión profunda de las condiciones y circunstancias que contribuyen a la construcción social del riesgo.

Beneficios por participar: Tiene la posibilidad de conocer los resultados de la investigación por los medios más adecuados (de manera individual o grupal) que le puede ser de mucha utilidad en su actividad profesional.

Inconvenientes y riesgos: Ninguno, solo se le pedirá responder el cuestionario.

Costo por participar: Usted no hará gasto alguno durante el estudio.

Confidencialidad: La información que usted proporcione estará protegido, solo los investigadores pueden conocer. Fuera de esta información confidencial, usted no será identificado cuando los resultados sean publicados.

Renuncia: Su participación en este estudio es completamente voluntaria Usted puede retirarse del estudio en cualquier momento, sin sanción o pérdida de los beneficios a los que tiene derecho.

Consultas posteriores: Si usted tuviese preguntas adicionales durante el desarrollo de la investigación, puede dirigirse a Departamento de gestión de la investigación de la ESGE-EPG

DECLARACIÓN DE CONSENTIMIENTO

Declaro que he leído y comprendido, tuve tiempo y oportunidad de hacer preguntas, las cuales fueron respondidas satisfactoriamente, no he percibido coacción ni he sido influido indebidamente a participar o continuar participando en el estudio y que finalmente acepto participar voluntariamente en el estudio.

Participante Nombre y Apellido DNI y Firma …… DNI 43558019
Johan Rubio M.

Investigador Nombre y Apellido DNI y Firma …… DNI 43238211
Ricardo Rubén Pajares del Carpio

Investigador Nombre y Apellido DNI y Firma …… DNI: 02833770
Carlos Alberto La Chira Imán

CONSENTIMIENTO INFORMADO PARA PARTICIPAR EN UN PROYECTO DE INVESTIGACIÓN

A usted se le está invitando a participar en este estudio de investigación en la ESGE-EPG. Antes de decidir si participa o no, debe de conocer y comprender cada uno de los siguientes apartados.

Título del proyecto: Factores Subyacentes y la Construcción Social del Riesgo de Desastres en el Distrito de San Juan de Lurigancho 2024.

Nombre de los investigadores:

- Ricardo Rubén Pajares del Carpio
- Carlos Alberto La Chira Imán

Propósito del estudio:

Esta investigación permite analizar la Gestión del Riesgo de Desastres del distrito de SJL bajo el enfoque del análisis de los factores subyacentes, ya que proporcionará a las autoridades, funcionarios, servidores y a la comunidad una comprensión profunda de las condiciones y circunstancias que contribuyen a la construcción social del riesgo.

Beneficios por participar: Tiene la posibilidad de conocer los resultados de la investigación por los medios más adecuados (de manera individual o grupal) que le puede ser de mucha utilidad en su actividad profesional.

Inconvenientes y riesgos: Ninguno, solo se le pedirá responder el cuestionario.

Costo por participar: Usted no hará gasto alguno durante el estudio.

Confidencialidad: La información que usted proporcione estará protegido, solo los investigadores pueden conocer. Fuera de esta información confidencial, usted no será identificado cuando los resultados sean publicados.

Renuncia: Su participación en este estudio es completamente voluntaria Usted puede retirarse del estudio en cualquier momento, sin sanción o pérdida de los beneficios a los que tiene derecho.

Consultas posteriores: Si usted tuviese preguntas adicionales durante el desarrollo de la investigación, puede dirigirse a Departamento de gestión de la investigación de la ESGE-EPG

DECLARACIÓN DE CONSENTIMIENTO

Declaro que he leído y comprendido, tuve tiempo y oportunidad de hacer preguntas, las cuales fueron respondidas satisfactoriamente, no he percibido coacción ni he sido influido indebidamente a participar o continuar participando en el estudio y que finalmente acepto participar voluntariamente en el estudio.

Participante Nombre y Apellido DNI y Firma ……43294318……

Investigador Nombre y Apellido DNI y Firma …… DNI 43238211
Ricardo Rubén Pajares del Carpio

Investigador Nombre y Apellido DNI y Firma …… DNI: 02833770
Carlos Alberto La Chira Imán

CONSENTIMIENTO INFORMADO PARA PARTICIPAR EN UN PROYECTO DE INVESTIGACIÓN

A usted se le está invitando a participar en este estudio de investigación en la ESGE-EPG. Antes de decidir si participa o no, debe de conocer y comprender cada uno de los siguientes apartados.
Título del proyecto: Factores Subyacentes y la Construcción Social del Riesgo de Desastres en el Distrito de San Juan de Lurigancho 2024.
Nombre de los investigadores:

- Ricardo Rubén Pajares del Carpio
- Carlos Alberto La Chira Imán

Propósito del estudio:
Esta investigación permite analizar la Gestión del Riesgo de Desastres del distrito de SJL bajo el enfoque del análisis de los factores subyacentes, ya que proporcionará a las autoridades, funcionarios, servidores y a la comunidad una comprensión profunda de las condiciones y circunstancias que contribuyen a la construcción social del riesgo.
Beneficios por participar: Tiene la posibilidad de conocer los resultados de la investigación por los medios más adecuados (de manera individual o grupal) que le puede ser de mucha utilidad en su actividad profesional.
Inconvenientes y riesgos: Ninguno, solo se le pedirá responder el cuestionario.
Costo por participar: Usted no hará gasto alguno durante el estudio.
Confidencialidad: La información que usted proporcione estará protegido, solo los investigadores pueden conocer. Fuera de esta información confidencial, usted no será identificado cuando los resultados sean publicados.
Renuncia: Su participación en este estudio es completamente voluntaria Usted puede retirarse del estudio en cualquier momento, sin sanción o pérdida de los beneficios a los que tiene derecho.
Consultas posteriores: Si usted tuviese preguntas adicionales durante el desarrollo de la investigación, puede dirigirse a Departamento de gestión de la investigación de la ESGE-EPG
DECLARACIÓN DE CONSENTIMIENTO
Declaro que he leído y comprendido, tuve tiempo y oportunidad de hacer preguntas, las cuales fueron respondidas satisfactoriamente, no he percibido coacción ni he sido influido indebidamente a participar o continuar participando en el estudio y que finalmente acepto participar voluntariamente en el estudio.

Participante Nombre y Apellido DNI y Firma ……DNI 43324115
JORGE DANIEL HUAMAN LOZADA

Investigador Nombre y Apellido DNI y Firma …… DNI 43238211
Ricardo Rubén Pajares del Carpio

Investigador Nombre y Apellido DNI y Firma …… DNI: 02833770
Carlos Alberto La Chira Imán

ANEXO 6

REPORTE DE SIMILITUD DE TURNITIN

TESIS RICARDO PAJARES - CARLOS LA CHIRA FINAL 05 DIC 2025 (1).docx

TESIS 2025

TESIS 2025

Escuela Militar de Chorrillos Coronel Francisco Bolognesi

Detalles del documento

Identificador de la entrega
trn:oid:::12350:537080796

Fecha de entrega
5 dic 2025, 5:45 p.m. GMT-5

Fecha de descarga
5 dic 2025, 5:52 p.m. GMT-5

Nombre del archivo
TESIS RICARDO PAJARES - CARLOS LA CHIRA FINAL 05 DIC 2025 (1).docx

Tamaño del archivo
3.0 MB

101 páginas

22.003 palabras

123.988 caracteres

20% Similitud general

El total combinado de todas las coincidencias, incluidas las fuentes superpuestas, para ca...

Filtrado desde el informe

- Bibliografía
- Texto citado
- Texto mencionado
- Coincidencias menores (menos de 10 palabras)

Fuentes principales

16% Fuentes de Internet

8% Publicaciones

16% Trabajos entregados (trabajos del estudiante)

Marcas de integridad

N.º de alertas de integridad para revisión

No se han detectado manipulaciones de texto sospechosas.

Los algoritmos de nuestro sistema analizan un documento en profundidad para buscar inconsistencias que permitirían distinguirlo de una entrega normal. Si advertimos algo extraño, lo marcamos como una alerta para que pueda revisarlo.

Una marca de alerta no es necesariamente un indicador de problemas. Sin embargo, recomendamos que preste atención y la revise.